

СТЕНОГРАММА
парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по
природным ресурсам, собственности и земельным отношениям
на тему: "Спасение лесного фонда: природный, техногенный,
человеческий факторы"

Здание Государственной Думы. Малый зал.
5 ноября 2019 года. 16 часов.

Председательствует председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Н.П.Николаев

Председательствующий. Коллеги, добрый день!

Хотя у нас сейчас заканчивается уже пленарное заседание, но я думаю, что у нас уже, мы немножко подождали 5 минут, предлагаю начать. А коллеги, которые захотят, потом присоединятся к нам.

Коллеги, я рад всех приветствовать! Тема леса, вообще лесного хозяйства, лесной индустрии, она всегда вызывает очень такой серьезный интерес, а в этом году тем более, потому что много вопросов и здесь на площадке Государственной Думы обсуждалось в связи с теми пожарами, которые были, теми фактами по незаконной вырубке, которые озвучивались. И поэтому можно сказать, что в этом году, но это мое субъективное мнение, с точки зрения именно такого общего восприятия в обществе ситуации в лесном хозяйстве, я бы сказал, что вот своего отрицательного максимума достигла ситуация. И в этой связи Сергей Михайлович Аноприенко, который был только недавно назначен на пост руководителя Рослесхоза и заместителя министра природных ресурсов и экологии, сегодня, конечно же, вряд ли нам сможет ответить на все вопросы. Но я считаю, что у нас сегодня с вами очень хороший момент, когда, обсудив очень много вопросов и на площадках Национального лесного форума в течение последних двух лет, и здесь, на площадке Государственной Думы, мы можем не просто, так сказать, там жаловаться на ситуацию или там говорить, как всё плохо или что-то хорошо, что-то плохо, а можем уже озвучить выработанные какие-то рекомендации, выработанные шаги, которые, на наш взгляд, необходимо осуществить для того, чтобы ситуацию в лесной отрасли исправить.

И в этом плане, Сергей Михайлович, я думаю, что вот, видите, та резолюция, те рекомендации, которые мы подготовили, они будут не просто неким сиюминутным взглядом, а это очень проработанный материал, который в том числе был обсужден и в различных регионах, и здесь не раз на площадке Государственной Думы.

Понятно, что цель основная в отношении лесного хозяйства – это оптимальное распределение вот этого лесного ресурса. Но возникает всегда вопрос, что такое оптимальное? А вот этого, к сожалению, у нас нет. Дело в том, что все существующие формулировки, в том числе и в стратегических наших документах, это в основном такое, мы за всё хорошее и против всего плохого. И, несомненно, что в настоящий момент в большинстве стратегических документов все-таки в приоритете остается экономика и развитие лесной промышленности.

В этой связи мы понимаем, что для госполитики сегодняшней в отношении лесного хозяйства это недостаточно, потому что перед нами встает очень много вызовов именно экологического свойства, природосберегающего свойства. И очень многие позиции, они, к сожалению, не отражены ни в законодательстве, ни в нормативных актах. Именно поэтому из-за отсутствия вот такой генеральной линии, которую бы восприняли бы все, из-за большого количества вот этих перекосов, с точки зрения приоритетов, у нас и происходят те явления, которые мы все наблюдаем. Но, прежде всего, если мы говорим о законодательстве, наверное, не проходит месяца, чтобы не было внесено пару, тройку каких-то инициатив в отношении изменения Лесного кодекса. У нас постоянно идут какие-то лоскутные исправления Лесного кодекса, и сейчас это уже несколько десятков таких исправлений за последние 12 лет. У нас нет однозначного подхода, такого государственного подхода в отношении целого ряда явлений и определений.

Мы обсуждали только что, например, малонарушенные лесные территории. С одной стороны, понятно, что это очень хорошо. Есть островки леса, которые сохраняются, которые сохраняют свою уникальность, но недостаточно же просто вносить в законодательство, что вот есть малонарушенные лесные территории, их нельзя трогать. Это же требует огромного пересмотра того багажа, который у нас накопился.

Почему? Потому что, например, сегодня малонарушенные лесные территории используются теми же самыми сертификационными компаниями для, во-первых, того, чтобы лесопользователи, которые платят за аренду лесных участков, просто добровольно... назовём это так, добровольно изымали из оборота эти участки, продолжая за это платить. Это экономически невыгодно, но у нас нет и никаких других решений. Что делать? Может быть, изымать эти малонарушенные лесные территории из договоров аренды? То есть у нас нет механизма, у нас постоянно какие-то идут предложения, очень часто лоскутные предложения такие в законодательство. Но общей системы по многим показателям нет.

Одна из таких острых тем, которую мы обсуждали - это капитальное строительство в лесах. Сейчас внесён законопроект, который затрагивает эту тему. Мы очень много обсуждали это, когда рассматривали вопрос, так называемой, лесной амнистии. Это тоже были большие споры, но мы, с одной

стороны, стоим перед фактом, что у нас на лесных территориях есть детские лагеря, которые у нас ещё остались с советских времён. Но при этом у нас есть желающие с удовольствием построить там какие-нибудь таунхаусы, кварталы апартаментов и так далее, и так далее. Мы должны в такой ситуации, тем не менее, иметь определённый, очень чёткий приоритет в государственной политике управления лесными ресурсами.

То же самое мы, когда говорим об электронных торгах. Мы, с одной стороны, делаем с вами шаги, которые повышают прозрачность тех же самых торгов на право заключения договоров аренды, но при этом делаем исключения, например, это малый бизнес. Говорим о том, что, наверное, у малого бизнеса нет Интернета, хотя возникает вопрос: как же все эти малые бизнесмены, которые осуществляют заготовку леса, сдают бухгалтерскую отчётность?

Вот это примеры только такие на поверхности, которые лежат, того, что у нас... нам сейчас нужно всё-таки рассмотреть и пересмотреть, может быть, приоритеты в управлении лесным хозяйством. В этой связи возникает, в том числе, масса вопросов связанных с полномочиями.

На площадке здесь Государственной Думы мы постоянно обсуждаем эту тему. Эта же тема и обсуждалась особенно, когда мы принимаем бюджет. Но когда мы об этом говорим, все говорят, что что-то нужно менять, но всё, к сожалению, остаётся на своих местах. Мы, например, давно говорим и уже обсуждаем и, более того, даже решения принимались, например, о передаче полномочий по лесоустройству на федеральный уровень, и вроде мы обсуждаем, и вроде все за, но воз и ныне там. И здесь проблема, на самом деле, даже не только в том, чтобы кто будет осуществлять это лесоустройство, кто будет владеть материалами этого лесоустройства. Вот это основная проблема, потому что недавно на конференции, которую организовывал Рослесинфорг в Казани, обсуждали очень серьёзные проблемы, связанные с тем, что на сегодняшний день материалы лесоустройства не принадлежат Российской Федерации. Они принадлежат абсолютно разным, иногда абсолютно сторонним организациям и объединить их все, как-то свести их в отдельную систему - это исключительно сложно просто потому, что это чужая собственность.

Вообще прозрачность в лесной отрасли, она, наверное, сегодня звучит со всех площадок, потому что мы два года обсуждали необходимость создания единой такой информационной среды для лесной отрасли, потому что есть отдельно взятые региональные базы, есть лес ЕГАИС, есть ещё какие-то, есть ГЛР и так далее, и так далее. Но в результате именно из-за того, что всё в таком каком-то виде разрозненном, у нас нет самого главного – у нас нет возможности прослеживаемости, у нас нет прослеживаемости происхождения древесины. И вроде всё зафиксировано где-то понемножку, а вот проследить, откуда что берется, невозможно, и этим как раз пользуются, прежде всего, те люди, которые хотят заработать, мягко говоря, незаконным путем.

На сегодняшний день у нас есть, в конце концов, все необходимые поручения для того, чтобы реализовать вот эту идею. У нас есть поручение и вице-премьера Гордеева, есть поручение вице-премьера Трутнева, у нас есть даже внесенный законопроект, давайте теперь это просто сделаем.

Еще одна тема – это, конечно же, финансирование. Без нее невозможно обойтись, и, конечно же, это тема распределения тех средств, которые выделяются государством среди регионов. Вот этот механизм распределения субвенций – это тема, которая звучит сейчас особенно остро, так как мы обсуждаем принятие бюджета на ближайшие три года, и надо еще раз зафиксировать, что эта система не годится. На это обращает внимание и Счетная палата, на это обращаем внимание мы, с этим согласны наши коллеги, которые занимаются каждый день, в том числе из Минприроды, из Рослесхоза, но нам нужно договориться, как мы это будем делать. Потому что разница в финансировании отдельных полномочий по некоторым полномочиям по регионам достигает 800 раз. При этом очень часто и чаще всего это всё делается не в пользу тех лесных регионов, которым, наверное, больше всего требуются деньги, и больше всего необходимо внимание с точки зрения и предотвращения пожаров, и контроля за лесами и так далее, и так далее.

Отдельная тема, которую мы обсуждаем и которую, наверное, нужно зафиксировать это – это работники лесной отрасли. Социальная тема исключительно важная, и мы, я думаю, что сегодня еще не раз к ней вернемся. Это не только вопрос количественного состава, здесь мы все вместе боремся каждый год за то, чтобы прибавить хотя бы по несколько сотен рабочих мест в лесной отрасли. Это всё равно мало, это всё равно не решает глобально проблемы. Но даже те достижения, которые мы вместе делаем, то есть плюс, например, 400, плюс 200 еще рабочих мест – эти места не заполняются. Не заполняются они, прежде всего, потому что заработные платы в некоторых регионах – в среднем это 18-20 тысяч рублей. И понятно, что колоссальная ответственность, колоссальные нагрузки. И за 18-20 тысяч рублей не особо хочется, наверное, многим работать в этой отрасли. Именно поэтому по некоторым регионам я специально запрашивал, заполняемость этого штатного расписания составляет 70-80 процентов, то есть мы вроде как прибавляем возможности, но ими невозможно воспользоваться просто потому, что условия не соответствуют ожиданиям и потребностям людей.

Мы в этой связи, конечно, очень ждем решений. Я очень рад, что Сергей Михайлович Аноприенко сегодня присутствует здесь, и мы сейчас уже начали такую и консультацию по ближайшим законопроектам, которые уже внесены в Государственную Думу, и чтобы дальше. Мы, конечно же, ждем решений, очень серьезных решений на федеральном уровне. И я очень надеюсь, что те рекомендации, которые сейчас у вас на руках и которые являются, я повторюсь, результатом работы и региональных коллег, и наших коллег – депутатов Государственной Думы, что всё это послужит на пользу и станет в том числе

таким материалом, который позволит менять лесную отрасль в положительную сторону.

Коллеги, я предлагаю, если будут какие-то замечания к рекомендациям, тогда их направлять, мы их доработаем.

И сейчас я хотел бы предоставить слово своему коллеге - председателю Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Василию Ивановичу Пискареву, который как раз тоже занимается многими вопросами, связанными с лесной отраслью. Пожалуйста.

Пискарев В.И. Спасибо большое за возможность выступить перед столь уважаемой аудиторией.

Уважаемые коллеги, добрый день!

Благодарю всех за участие в наших слушаниях парламентских по теме, которая сегодня, конечно, она чрезвычайно актуальная.

Не будет преувеличением, если скажу, что спасение и сохранение наших лесов является не только нашим долгом, но, если хотите, но и нашей священной обязанностью. По площади лесов Россия занимает первое место в мире и на нас приходится 20 процентов всех лесов. Это примерно 1 миллиард 100 миллионов гектаров и, конечно, одной из наиболее значимых угроз к нашему общему, если даже... или правильно сказать, общему мировому природному наследию, безусловно, являются лесные пожары.

Как избежать таких проблем? Как профилировать лесные пожары? Как минимизировать последствия от ущерба, причиненного лесными пожарами? Какие нужно предпринимать шаги для того, чтобы восстановить нарушенный баланс, принять меры к тому, чтобы лесной фонд у нас не уменьшался, а, наоборот, увеличивался. Давайте вместе с вами эти темы мы сегодня обсудим и внесем свою лепту вот в сохранение нашего, так сказать, лесного фонда.

Коллеги, первое – важно понять причины ежегодных масштабных лесных пожаров, причины увеличения их площадей, с одной стороны. И с другой, достаточность принимаемых мер по их ликвидации, предупреждению, то есть эффективность межведомственного взаимодействия по профилактике и ликвидации лесных пожаров.

И потом каковы всё же основные источники возгорания? Специалисты утверждают, что источниками возгорания, по меньшей мере, в это лето (помните, была эта версия, она тоже имела свое подтверждение) могли быть, так называемые, сухие молнии, то есть природный фактор. Или всё ж таки человеческий фактор, когда речь идет об умышленных поджогах либо неосторожного обращения с огнем.

По данным МЧС России в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах в текущем году значительная часть очагов пожаров была расположена или зафиксирована вблизи дорог. И это дает основание полагать, что причиной возникновения таковых могли быть как минимум либо неосторожное обращение с огнем, либо как максимум это умышленные поджоги.

Второе – необходимо всесторонне проанализировать действующие меры административной и уголовно-правовой защиты наших лесов, работают ли эти нормы на практике и достаточно ли существующих мер ответственности.

Давайте посмотрим статистику и начнем с незаконной рубки леса. Многие поджоги могут быть связаны как раз с сокрытием действий, так называемых "черных лесорубов". За 2018 год по статье 260 Уголовного кодекса Российской Федерации (это незаконная рубка лесных насаждений) зарегистрировано 13763 преступления, расследовано 5637 уголовных дел или 40 процентов от количества совершенных преступлений.

А теперь статистика по статье 261 Уголовного кодекса – это уничтожение или повреждение лесных насаждений, в том числе путем поджога умышленного или неосторожного, то есть за всё вместе. В 2018 году зарегистрировано 642 преступления этой категории, расследовано 39 преступлений, то есть всего лишь 6 процентов от количества расследованных составов. К уголовной ответственности привлечено 43 лица, осуждено 33 виновных, а вот за умышленные поджоги всего 6 человек. Понятно, да? Вот такая статистика.

За 2019 год примерно то же самое. По статье 260-й "Незаконная рубка леса" зарегистрировано 5 тысяч 883 преступления, расследовано 2 тысячи 396 преступлений, то есть также примерно 40,7 процента.

Ну и по статье 261 Уголовного кодекса – это уничтожение, как я уже говорил, или повреждение лесных насаждений. Зарегистрировано (это в 2019 году) 348 преступлений, предварительно расследовано 17 дел, то есть всего лишь 5 процентов. В суды направлено 15 дел, к ответственности привлечены 21 лицо, судом осуждено 18 человек.

Таким образом, до суда доходит лишь 40 процентов зарегистрированных преступлений по статье 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и всего лишь 6 процентов по статье 261 Уголовного кодекса Российской Федерации. Это очень низкая эффективность расследования, которая, в первую очередь, обусловлена отсутствием должного взаимодействия, то, о чем я говорил выше, между лесной охраной, которая выявляет факты правонарушений, и органами, осуществляющими предварительное следствие и дознание. Вследствие чего значительная часть, даже большая часть преступлений у нас не раскрывается и, таким образом, виновные уходят от ответственности и, соответственно, не возмещается причиненный государству ущерб. По итогам "правительственного часа", который проходил здесь, в здании Государственной Думы, в своем постановлении мы обратили на это внимание правоохранительные структуры. Какие предложения, и мы уже некоторые обсуждали из них, я сейчас лишь их тоже что-то продублирую, что-то новое скажу.

Например, повышение эффективности следствия может способствовать введение специализации по раскрытию и расследованию преступлений данной сферы, а также и профилактики, а также в целях формирования, более четкого

формирования доказательственной базы больше фиксировать правонарушения при помощи беспилотников и стационарных способов ауди, фото и видеофиксации.

Весьма важным в целях осуществления контроля за законностью лесозаготовок и борьбы с лесными пожарами представляется установление обязательных требований к оснащению специализированной лесозаготовительной техники, может быть, даже еще на стадии ее производства, системой ГЛОНАСС. Такой опыт у нас имеется, и он не является слишком затратным. Это дает возможность не только контролировать места порубок леса, а также их законность, ну и в случае, когда есть необходимость, выявлять лиц, которые виновны и в незаконных порубках леса и, соответственно, возможно, и в таковых пожарах. Если техника используется для целей совершения преступлений, то есть возможность ее изъять в доход государства и опять же использовать эти полученные средства для возмещения причиненного ущерба. А ущерб, я чуть позже скажу, он колоссальный и, к сожалению, еще у нас недостаточно эффективно он возмещается.

Третье. Мы также должны понять, представляет ли действующее законодательство о предупреждении чрезвычайных ситуаций достаточный для всех уровней власти инструментарий по защите лесов от пожаров, предупреждении о подобных масштабных ЧС и их оперативной ликвидации и локализации.

Отмечу, что Государственной Думой принято два важных закона – это "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и ФЗ "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", которые вступят в силу, коллеги, 31 декабря этого года. Этими законами определены алгоритмы действий чиновников в чрезвычайных ситуациях и установлена ответственность должностных лиц за принятие решений на различных уровнях, начиная от самого высокого, заканчивая органами местного самоуправления.

На мой взгляд, также представляется весьма важным постоянно анализировать эффективность данных законов, то есть какова их эффективность регулирующего воздействия, нужен постоянный анализ так называемого ОРВИ – оценка регулирующего воздействия. Этой работой нужно заниматься постоянно.

Четвертое. У нас только примерно 90 миллионов гектаров лесов - это районы, которые обеспечиваются транспортной инфраструктурой, у которых возможно не только наблюдение за лесопожарной обстановкой, но и доставка сил, средств пожаротушения наземным способом, остальная часть лесных угодий, лесного фонда - труднодоступная и удаленная территория. Скажу следующее, цифры приведу. В 2016 году было 11 025 случаев лесных пожаров, площадь, пройденная пожарами, составила 2 миллиона 508 тысяч гектаров леса. В 2017 году уже 3 миллиона 282 тысячи гектаров. В 2018 году – 7

миллионов 408 тысяч гектаров и вот на октябрь этого года зафиксировано вашими коллегами 10 миллионов 309 тысяч гектаров лесов, которые были пожарами повреждены или уничтожены. Экономический ущерб, конечно, еще предстоит посчитать, но он, понятное дело, что зашкаливает, это миллиарды рублей. А ущерб экологии – есть отдельная тема, ее, наверное, озвучат те, кто этой работой занимаются.

Поэтому представляется, что вопрос о масштабных лесных пожарах тесно связан с принятием решения о пожаротушении и с определением зон контроля. Нам сегодня следует обратить внимание на это, и, возможно, внести предложения по изменению границ зон контроля в сторону их уменьшения. Ну, и вопросы дальнейшего совершенствования законодательства в этой сфере по-прежнему у нас актуальны стоят на повестке дня.

Необходимо также развивать способы обнаружения пожаров, в том числе за счет использования современных технологий, в частности беспилотной авиации, а также аэрокосмической разведки и съемки.

Уважаемые коллеги, и в порядке обсуждения вопрос одного ответственного ведомства за состояние противопожарной безопасности лесов. Либо дальше мы будем развивать возможности лесхозов, возможности субъектов Федерации, муниципальных образований, либо всё это закольцевать на МЧС России. Вот здесь представитель, я вижу, в лице заместителя министра. Это в порядке обсуждения. Всё равно силы МЧС, как правило, привлекаются ко всем подобных чрезвычайным ситуациям, поэтому позиция по этому поводу тоже, может быть, она в качестве предмета для нашего обсуждения.

Убежден, что проблема лесных пожаров не в том, что они возникают (они возникали и будут возникать), ситуации разные бывают, в том числе и от нас не зависящие, а главное, чтобы вовремя что сделать – их выявить и устранить.

И пятое, в завершение, коллеги. Это проблема возмещения ущерба, то, о чем я уже начал говорить, причиненного лесному фонду в результате свершения законных рубок и лесных пожаров. По официальным данным Рослесхоза, в 2018 году выявлено 16 тысяч случаев незаконной заготовки древесины в объеме 1,1 миллионов кубических метров на сумму 12,2 миллиарда рублей. В первом полугодии 2019 года выявлено 6,5 тысяч фактов незаконной рубки леса в объеме 570 тысяч кубов на сумму примерно 5,8 миллиарда рублей.

По данным Генпрокуратуры, по возбужденным уголовным делам за незаконную рубку лесных насаждений и их уничтожения, в том числе путем поджогов, по уголовным делам установлен ущерб в позапрошлом году на сумму 19 миллиардов рублей, в первом полугодии этого года – 8 миллиардов рублей. При этом следствием обеспечено возмещение ущерба в 2018 году на сумму 400 миллионов рублей, это 2,1 процента от общей суммы ущерба, и в этом году возмещено 131 миллион рублей, либо это 1,6 процента от общей суммы причиненного ущерба.

Низкий показатель возмещения ущерба объясняется тем, что значительная часть преступлений совершается в условиях неочевидности, и поэтому, конечно, здесь тоже нам нужно вместе с вами подумать, каким образом нам здесь из этой ситуации выйти достойно. Потому что возмещение ущерба – это одна из составляющих возрождения лесного фонда, государство несет колоссальные убытки, поэтому давайте вместе с вами думать, как нам эту, скажем, возможность, использовать в соответствии с законом. Поэтому что весь ущерб должен возмещаться виновными лицами, у нас это не происходит. Поэтому здесь у нас впереди есть над чем работать.

Если коротко, коллеги, я позицию Комитета по безопасности и противодействию коррупции в целом высказал, тем не менее еще у нас предполагается выступление первого заместителя председателя комитета по безопасности с более конкретными предложениями. Поэтому давайте сегодня мы с вами плодотворно поработаем, чего я всем желаю, с тем чтобы обеспечить выполнение главного – это что, спасение лесного фонда. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое. Спасибо.

И Эрнест Абдулович Валеев, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, тоже в продолжение темы.

Но я хочу еще сказать, что, помимо ущерба, еще есть такой очень серьезный вопрос – а как же его считают? Это тоже, который мы обсуждаем, тоже возникает много вопросов.

Пожалуйста.

Валеев Э.А. После вступительных, так называемых, слов Николая Петровича и Василия Ивановича, конечно, сложно предметно говорить дальше о вопросах обеспечения безопасности. Но я хотел бы под другим углом несколько поговорить. Ведь сохранение лесов – это не только сохранение наших богатств, не только рациональное использование наших ресурсов, это сохранение среды обитания, обеспечение безопасности, спокойной жизнедеятельности наших людей, и именно эти задачи закреплены в законодательных актах Российской Федерации, которые создают правовую основу деятельности единой государственной системы предупреждения, ликвидации чрезвычайных ситуаций органов управления, сил и средств органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, в полномочия которых входит именно решение вопросов по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности.

Цель всех этих принимаемых нормативных актов России - это реализация единой государственной политики, которая направлена должна быть на минимизацию социального, экономического и экологического ущерба. И, к сожалению, необходимо отметить то, что мы нарабатывали, пока не обеспечивает нормальную жизнедеятельность людей. Количество локальных чрезвычайных

ситуаций, прежде всего, это случаи пожаров лесных, пожары на объектах с массовым пребыванием людей значительно увеличивается, гибнут люди. Такие вот страшные цифры, если всмотреться, я не буду статистикой злоупотреблять, только в этом году погибли 4 тысячи 992 человека, из них 244 ребёнка, получили травмы 5 тысяч 500 человек, и вот эти цифры, они сами по себе говорят об опасности этой проблемы и необходимости дальше заниматься совершенствованием правового регулирования.

Как видим, сегодня угрозой безопасности граждан остаются не только риски техногенных аварий и природных катастроф, но и пожары, и прежде всего, пожары в населённых пунктах, на объектах промышленности, лесные пожары. А с учётом того, что у нас очень многие населённые пункты вообще окружены лесной растительностью, то лесные пожары, наряду с другими пожарами, они очень серьёзно именно отражаются на безопасности людей.

В связи с этим постоянное совершенствование законодательства в области пожарной безопасности, оно всегда было у нас в поле зрения нашего комитета. Мы этим предметом занимаемся постоянно, планомерно. Можно сказать, только вот привести две цифры.

Только за последние годы нами было подготовлено и принято 123 федеральных закона, которыми были внесены 884 существенных изменения, дополнения в федеральные законы. Это, прежде всего, законы о пожарной безопасности, закон о защите населения, территорий от чрезвычайных ситуаций природного, техногенного характера, закон об аварийно-спасательных службах и статусе спасателя, который Василий Иванович сегодня уже вспоминал, в закон о гражданской обороне, в технические регламенты, в требования к пожарной безопасности, о добровольной пожарной охране, в Лесной кодекс в плане обеспечения пожарной безопасности в лесах. Принятые изменения в указанные федеральные законы, они уточняют полномочия всех органов государственной власти всех уровней, муниципальных органов и ориентируют их силы, средства на ликвидацию чрезвычайных ситуаций, на их предупреждение с осуществлением целого комплекса профилактических мер.

Говоря о проблеме обеспечения пожарной безопасности, сохранении лесного фонда страны и совершенствования законодательства в указанной области, крайне важной представляется дальнейшая работа по выявлению системных проблем лесной отрасли и путях их решения, о достаточности принимаемых мер по их предупреждению. Прежде всего, по направлениям борьбы с нелегальным оборотом древесины, это незаконные её заготовки, умышленные поджоги. В проведении полной и качественной инвентаризации земель лесного фонда, в повышение уровня технического, научного и кадрового обеспечения лесного комплекса и обеспечения регионов лесопожарными формированиями, пожарной техникой.

Здесь что я должен сказать. События 2010 года, которые многие помните, когда Москва была задымлена очень серьёзно, были приняты энергичные меры.

Созданы пожарно-химические станции, выделены были серьёзные средства, больше 5 миллиардов рублей, закуплена техника. Но после этого как-то мы успокоились несколько, и сегодня техника уже, собственно говоря, подвергается износу и сегодня также остро стоит проблема обеспеченности техническими средствами всех этих пожарных химических станций и использование их для тушения пожаров. ____

Поэтому вопросы вот технического обеспечения вот структур, которые занимаются тушением лесных пожаров, они сегодня стоят не менее остро, чем в 2010 году. И, безусловно, есть проблема повышения ответственности должностных лиц и лесопользователей за исполнение законодательства в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов. За невыполнение мероприятий предусмотрен... сводным планом тушения лесных пожаров.

Вроде вот посмотришь, я сам лично изучал сводные планы тушения лесных пожаров в ряде субъектов Федерации, на бумаге у нас всё красиво, всё расписано, кто, что и как делает. А как только возникает какая-нибудь серьезная ситуация, так и сразу вот проверка на прочность этого исполнения планов, к сожалению, оставляет желать лучшего.

Ведь вот только за 2018-2019 годы было органами прокуратуры выявлено свыше 65 тысяч нарушений лесного законодательства. Сама по себе вот, имея вот в виду, что работа прокуратуры, она многофункциональна, разнонаправлена, но при том, что они вот только за год выявляют много тысяч нарушений лесного законодательства, это дает повод задуматься. Хотя, безусловно, по выявленным нарушениям законов, они вносят представление, привлекают к должностной и дисциплинарной ответственности, цифры действительно внушительные вот, о возбужденных и расследованных уголовных делах Василий Иванович говорил. Но пока можно сказать только одно, вот правоприменительная деятельность всех правоохранительных органов, исполнение вот законодательства пока, к сожалению, не создает барьеры для устранения этих нарушений.

У нас получается вот активность правоохранительных органов и лесонарушителей, они идут параллельно. У нас увеличено количество нарушений и вроде увеличено количество реакции государственных органов на эти нарушения, но динамика-то всё равно получается... Ну эти события движутся как бы параллельно.

В этой связи, что хотелось бы сказать. Расширение возможности использования единой государственной автоматизированной системы учета древесины и сделок с ней, безусловно, должно позволить усилить контроль за выполнением лесопользователями условий договоров аренды лесных участков, упорядочением пребывания в лесах граждан с машинами и оборудованием для рубки и вывоза древесины.

К сожалению, в большинстве субъектов Российской Федерации состояние сил и средств тушения пожаров не соответствует нормативным требованиям, а

о том, что многие средства пожаротушения уже исчерпали свой ресурс, я говорил. Поэтому, безусловно, сложно не согласиться с Николаем Петровичем в том, что вот при работе над бюджетом необходимо серьезно продумать вопросы именно финансирования технической оснащённости.

Кроме того, учитывая комплексный характер существующих проблем в области обеспечения охраны лесов, считаем, что их решение требует скоординированного межведомственного взаимодействия и согласованных усилий органов власти всех уровней. И последовательная работа, направленная на совершенствование законодательства, которое регламентирует эти вопросы, является важным условием, которое влияет на обеспечение безопасности граждан и сохранение лесов от пожаров.

Предлагаем Минприроды России, Рослесхозу совместно с другими заинтересованными ведомствами проанализировать основные положения лесного законодательства на предмет целесообразности внесения изменений и ускорить подготовку новой редакции Лесного кодекса, а также подготовку законопроекта, который направлен на повышение эффективности системы контроля за оборотом древесины.

Мы, со своей стороны, готовы участвовать в любой рабочей группе с тем, чтобы совершенствовать законодательство.

Важным значением в обеспечении охраны лесов от пожаров является эффективное использование средств федерального бюджета, которое выделяются в рамках государственных программ, а также бюджетных ассигнований из резервного фонда правительства на оказание помощи населению и территориям, пострадавшим от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В этой связи, безусловно, нуждается в совершенствовании правового механизма, в части и компенсации расходов бюджета субъектов Российской Федерации на аварийно-спасательные, неотложные аварийно-восстановительные работы, а также на иные мероприятия по ликвидации чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера за счет средств резервного фонда.

Есть необходимость в уточнении критериев для установления федерального уровня реагирования при введении режима чрезвычайной ситуации. И установить конкретные сроки рассмотрения вопроса о выдачи субъектам Российской Федерации бланков государственных жилищных сертификатов для граждан Российской Федерации, которые лишились жилого помещения в результате чрезвычайной ситуации, и внесение по результатам ее рассмотрения в Правительство Российской Федерации соответствующих предложений, которые позволили бы снизить риски необоснованного стягивания, вот возмещение причиненного этими событиями ущерба.

Как показывают проверки Счётной палаты, да и в целом мониторинг применения законодательства, у нас есть проблемы и в выделении из бюджета

федерального средств, затягивание сроков, есть проблемы в обосновании необходимых затрат субъектами Федерации, и в целом реализация вот возмещения причиненного ущерба. Поэтому есть необходимость дополнительного правового регулирования этих вопросов. Эти вот недостатки, они серьезно были выявлены последними проверками Счётной палаты по Якутии, и мы сегодня в комитете над этой проблемой работаем. Это далеко не полный список предложений, который направлен на устранение правовых пробелов в законодательстве, я думаю, что вот сегодня обсуждение на парламентских слушаниях даст нам дополнительные материалы для того, чтобы совершенствовать законодательство. И, собственно говоря, смысл-то парламентских слушаний в том и состоит, чтобы депутаты могли услышать конкретные предложения, по каким направлениям нам необходимо работать, какая нужна дополнительная правовая регламентация.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Продолжая мысль, Эрнест Абдулович и Сергей Михайлович, я понимаю, что там объем информации большой, но чем сейчас-то мы уже можем помочь с точки зрения изменения законодательства? Пожалуйста, вам слово.

Аноприенко С.М. Спасибо, Николай Петрович.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Ну, судя по наименованию сегодняшних парламентских слушаний, думаю, уже никого не стоит убеждать в том, что на сегодняшний день лесная отрасль является одной из самых стратегических важных и социально значимых в Российской Федерации.

Несмотря на то, может быть, местами негативы или там какие-то позитивные моменты... Да, я в начале хотел сказать то, что сказал Николай Петрович в самом начале, месяц на должности, но по нашим временам это уже большой срок, когда уже можно отвечать на поставленные вопросы, заниматься теми проблемами, которые, собственно говоря, будут озвучиваться.

В соответствии с основами госполитики в области использования охраны и защиты, которая утверждена у нас до 2030 года федеральным проектом "Сохранение лесов", это в рамках нацпрограммы "Экология", поручений президента, Минприроды велась, ведется и будет вестись системная работа по совершенствованию лесного законодательства. Опираясь на этот комплекс уже принятых мер, удалось в первую очередь повысить инвестиционную привлекательность отрасли.

О чем я говорю? Это введены механизмы заключения договоров, типовые договора аренды с 2016 года, механизмы заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства, электронная форма заявительный принцип проведения договоров. Удалось создать механизм предоставления лесных участков в пользование отечественным предприятиям, ведущим глубокую переработку

древесины, то бишь удалось уйти от аукционов, где является критерием все-таки максимальная цена, ушли на конкурсы, где все-таки основной принцип определения победителей – это наличие производственных мощностей. Также удалось установить требования к регионам по открытости данных о лесах – это то, что все данные по лесам должны размещаться на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В настоящее время мы подошли к реализации следующего этапа. В целях объединения информации о лесах в единый интерактивный ресурс, ровно то, Николай Петрович, о чем вы говорили, на этот счет есть соответствующее поручение и правительства, разрабатывается комплекс нормативно-правовых актов, направленный на внедрение единой цифровой платформы, интегрирующей такие данные. Вот сегодня в Министерстве природы под председательством министра мы как раз с утра и начали свой рабочий день с того, что обсуждали конкретно эту тематику. Также на сегодняшний день внедрен механизм двойного контроля за назначением санитарно-оздоровительных мероприятий. Уж сколько ни говорили про санитарные рубки, про плюсы или минусы, сейчас существует метод двойного контроля – это общественный, это когда акты лесопатологических обследований размещаются на сайтах муниципальных образований субъекта, и федеральные – это когда акты лесопатологических обследований подлежат проверке территориальными органами Рослесхоза. Справочно в 2019 году процедуры контроля осуществлялись в отношении практически 28 тысяч актов лесопатологических обследований.

По поводу численности государственных лесных инспекторов. Она, конечно же, далека от нормативной, по нормативам это порядка 41 тысячи, сейчас по факту у нас 23 тысячи, 23 267 человек, в любом случае за 5 лет она выросла на 19 процентов, на 2020 год строкой в бюджете уже предусмотрено 450 миллионов. Много ли это или мало в численном выражении? В любом случае зарплаты от этого у них, вы правильно сказали, не прибавится. Мы пока идем по количественным показателям. Повторюсь, это всё равно 50 процентов от той нормативной численности, которая существует. В некоторых субъектах на одного лесного инспектора, это не для кого тоже не секрет, от 200 до 300 тысяч га приходится. На 2020 год, я уже сказал, что предусмотрено строкой в бюджете 450 миллионов. В этом году впервые выделены средства из федерального бюджета в размере 1,7 миллиарда, что позволило приобрести, практически можно говорить, что уже позволило приобрести, потому что ноябрь-месяц, порядка 2 тысяч единиц лесопатрульной техники. А в субъекты уже на сегодняшний день поступило порядка 460 единиц техники.

Тем не менее, считаем, что необходимо усовершенствовать систему охраны лесов от пожаров и осуществления федерального государственного лесного надзора. Соответствующий законопроект, отвечая на ваш вопрос, чем могла помочь Государственная Дума в этой части, законопроект, касающийся

разделения надзора и охраны, об этом уже тоже говорилось на разных площадках, он уже вышел из Минприроды, он проходит правовую антикоррупционную экспертизу в Минюсте Российской Федерации. Требуется повысить достоверность информации о лесном фонде. Законопроект, предусматривающий передачу на федеральный уровень полномочий... комплекса лесоустроительных работ – то же самое, он находится на антикоррупционной экспертизе в Минюсте.

Фиксируется недостаточная эффективность воспроизводства лесов. В рамках задачи по сохранению лесов, в том числе на основе их воспроизводства на всех участках вырубленных и погибших лесных насаждений, целью проекта является достижение баланса выбытия воспроизводства лесов, соотношение 100 процентов к 2024 году.

Более эффективной могла бы быть борьба с нелегальным оборотом древесины. Необходимо продолжить развитие форм привлечения инвестиций в лесную отрасль. При этом к настоящему моменту предприняты следующие меры. В июне-месяце, как многие знают, вышел 135-ФЗ, которым введена ответственность за сокрытие сведений либо предоставление недостоверных сведений о санитарном лесопатологическом состоянии лесов. В соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации планом мероприятий, учитывающим рекомендации Совета Федерации об усилении контроля древесины, Министерство природы завершена подготовка пяти законопроектов, они находятся все в разной стадии готовности, но тем не менее повышение эффективности системы контроля за оборотом древесины с ведением электронных сопроводительных документов, сведения которых вносятся в ЛесЕГАИС, законопроект находится на площадке Правительства Российской Федерации. Поэтому можем надеяться, если всё пойдет гладко, то в течение 2-3 месяцев он может оказаться уже на площадке Государственной Думы.

Совершенствование контрольно-надзорной работы, я уже сказал, по разделению надзора и охраны, когда надзор забирается на федеральный уровень, а охрана остается на субъектовом уровне. Говорил и повторяю, законопроект проходит правовую и антикоррупционную экспертизу в Минюсте.

Повышение достоверности учета лесных ресурсов – это передача на федеральный уровень полномочий по проведению всего комплекса лесоустроительных работ на землях лесного фонда, Николай Петрович, отвечая на вашу реплику, находится в Минюсте. Говорили и говорим, но законопроект уже в Министерстве юстиции.

Ограничение пребывания в лесах со специализированной лесозаготовительной техникой и оборудованием. Законопроект, доработанный по замечаниям ГПУ Президента, находится на площадке Правительства Российской Федерации, он уже туда внесен.

Установление государственной защиты должностных лиц, государственных учреждений, осуществляющих контрольно-надзорные

функции. Данный законопроект доработан по замечаниям ГПУ и готовится к внесению в Правительство Российской Федерации.

Кроме этого, совместно с Генеральной прокуратурой осуществляется проверка законности заключения договоров аренды и объемов выполняемых лесохозяйственных работ. В результате проверок выявлено практически 1,5 тысячи нарушений, по результатам отдельных проверок материалы направлены в правоохранительные органы.

Одним из ключевых условий предотвращения нелегальной схемы оборота незаконно заготовленной древесины должно стать внедрение биржевых механизмов. Соответствующий законопроект разработан и проходит процедуру межведомственного согласования.

Не менее важной представляется дальнейшая работа по повышению эффективности охраны лесов от пожаров. В частности, на настоящий момент введена административная ответственность должностных лиц и субъектов предпринимательской деятельности за невыполнение мероприятий, предусмотренной сводным планом тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации. Федеральный закон 29-го, он в марте месяце был принят. Утверждены нормативы обеспеченности регионов лесопожарными формированиями, техникой и оборудованием. Распоряжение правительства также вышло летом, 16.05.

По итогам текущего сезона нами предприняты дополнительные меры по совершенствованию системы охраны лесов от пожаров. Правительством Российской Федерации утвержден план мероприятий "дорожная карта", он утвержден вице-премьером Алексеем Васильевичем Гордеевым, включающий срочные меры, первоочередные меры, направленные на уточнение ряда полномочий, связанных с охраной лесов от пожаров, совершенствование механизма контрольно-надзорной деятельности, совершенствование механизма финансового обеспечения реализации мероприятий и на материально-техническое укрепление ФБУ "Авиалесоохраны", подразделений Федеральной пожарной службы Государственной пожарной службы МЧС России и лесопожарных формирований субъектов Российской Федерации.

Исходя из полученных предложений федеральных органов власти Минприроды подготовлен проект приказа, предусматривающий исключение из правил тушения лесных пожаров зон контроля, тем самым предполагается исключить возможность прекращения работ по тушению лесных пожаров. Подготовленный приказ согласован МЧС России и готовится к изданию.

Также продолжается работа по развитию форм привлечения инвестиций в лесную отрасль, в том числе введение механизма государственно-частного партнерства.

В целях улучшения инвестиционного климата в лесном секторе экономики считаем целесообразным расширить перечень названных объектов объектами, создаваемыми, реконструированными лесной инфраструктурой.

Соответствующие предложения были направлены Минэкономразвития, они были направлены совсем недавно – 28 октября. Считаю, что, по мнению вышеперечисленных мер, это позволит нам существенно повысить и защиту национального лесного фонда и будет способствовать развитию лесного хозяйства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое. Спасибо. Очень хорошо, что такая работа ведется и особенно в части, когда мы говорим о пожарах, о тех зонах контроля, если действительно это достаточно оперативно все выйдет, очень большая надежда на то, что в следующем году все-таки у нас будет лучше ситуация.

Андрей Валерьевич Андрейченко – член Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, представитель фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Андрей Валерьевич.

Андрейченко А.В. Спасибо, Николай Петрович.

В самом деле, тут проходят два тезиса, на которые бы хотелось обратить внимание.

Первое, и мы должны все этого добиваться, все-таки большего финансирования по сохранению лесов, потому что очевидно, и нужно всем это показывать, что ущерб, который приносят пожары, приносят незаконные рубки, он гораздо больше соответственно того, что мы можем потратить на сохранение лесов. Потому что эффективная система, так или иначе практика - главный критерий, она все время плюс, минус существовала и просто нужно некое возвращение к ней. Но для этого, конечно, нужно, и уже об этом говорили и это есть в рекомендациях, возвращаться к количеству лесных инспекторов. И причем те самые должности, которые раньше существовали, тот же мастер леса, у нас же сейчас этого нет. Лесные инспектора, да, говорили, там 200 бывают, 30 тысяч при нормативе там в 25, то есть их на самом деле нет, эти ставки не заполнены. И вот мы в Государственной Думе комитетом много рассматриваем вопросы субвенций, которые получают регионы, там даже сейчас нет того, чтобы до МРОТа доводить. Соответственно, нет инспекторов, которые бы все это контролировали, и нет техники. Инспектор едет, мы же знаем, в лес на машине арендатора. Ну что это такое? Арендатор ему что хочет, то, соответственно, и покажет. Ничего там инспектор особенно, ну как бы то, что не видит, соответственно, никаких мер не предпримет.

На самом деле, мы же понимаем, что в наших лесах, особенно в приграничных, творится полный бардак. У нас, например, в моём родном Приморье трактора заезжают, просто берут ковшом по кедрачу бьют, чтобы орехи валились. Китайцы, соответственно, тоже спокойно эту границу могут где-то пересечь, это во всех приграничных регионах существует. А инспектора

в лесу, просто чтобы это поймать, просто чтобы всё это предотвратить, его, практически, нет.

Соответственно, мы понимаем, что незаконные лесные рубки они связаны и с пожарами, которые потом происходят, которые наносят ущерб. Это и опилки, которые, ну вот как у нас в "Библио-досье" написано, такое хорошее название у статьи, что эти вещи потом превращаются в порошок, то есть, на самом деле всё это горит. Плюс непосредственно, в принципе, мы понимаем, что ущерб вырубке.

Причём государство само, так или иначе, где-то вот это недофинансирование оно поощряет, и это другой аспект выступления, который бы хотелось подчеркнуть. У нас же ставка на самом деле за пользование ресурсом 1 процент от рыночной. 1 процент, не 25. То есть, по сути, мы говорим про инвестиционную привлекательность. Слушайте, да это любой бы хотел вложиться. Там инвестиционная привлекательность, ну не знаю, разве что крабом заниматься, наверное, более выгодно.

То есть государство, на самом деле, ничего от непереработанного леса получает от ресурса, который это стоит, практически копейки. И само государство способствует этой ситуации чем? Например, у нас, сейчас хорошо, сейчас мы заговорили о том, что, да, со стороны государства лесоустройство на государственный уровень. У нас лесоустройство либо не проводится, либо сейчас в регионах его проводят коммерческие структуры. Ну это же... Коммерческая структура, что ей закажет арендатор, она там то и намеряет. То есть понятно, что этому доверять нельзя.

Потом вот типовой договор, сегодня уже это словосочетание звучало. Что в типовом договоре указано? В типовом договоре указано много чего, соответственно, нехорошего. Ну, например, да практически никакой ответственности за лесовосстановление нет. Ну в принципе, нет. И лесовосстановление, часто мы знаем же, оно и невозможно, потому что не во всех субъектах нормальные питомники есть. Ну вот про то, что закрытая корневая система, я про это говорю. То есть, где-то даже как бы оно, в принципе, невозможно, потому что ну нет некой базы, чтобы эти позиции закрывать, и нет никакой ответственности.

Потом, например, документы сопроводы. Соответственно, тоже раньше сопроводительные документы были документами строгой отчётности, теперь, соответственно, этого нет. Поэтому человек как бы даже ни за что не отчитывается.

А местные власти часто выдают, например, разрешение на строительство дороги шириной 80 метров. Но во многих субъектах такое есть. То есть, лесозаготовитель будет строить дорогу, соответственно, где-то в лесу, и таких мелочей, на самом деле, их много. То есть мы понимаем, что это вещь такая, ну как бы на местах достаточно коррупционная составляющая, там понятно, имеет место быть.

Там уголовные дела, они постоянно друг за другом следуют. Но, повторюсь, нам нужно количество лесников больше, соответственно, для этого нужно финансирование.

И потом ещё, но вы знаете, предложение фракции ЛДПР – это запретить вывоз леса-кругляка. Потому что пока мы со всем этим не разобрались, то есть нужно здесь всё перерабатывать и тогда, соответственно, не будет у чёрных лесорубов как бы коммерческой заинтересованности просто делать своё чёрное дело, которое сейчас процветает. Соответственно, пока мы не увеличили количество лесников, пока мы не закупили технику, пока мы не привели законодательство, давайте ограничим, соответственно потом уже, когда это всё войдёт в норму, тогда можно будет разрешать. Но пока что, как мы знаем, сучки сбили, соответственно, всё, поехали, всё обработанное. Ну так никуда не годится. Поэтому мы, ЛДПР, дальше будем настаивать на запрете, либо временном моратории вывоза леса-кругляка с территории Российской Федерации. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Валерьевич.

И слово предоставляется Валентине Николаевне Пивненко, пожалуйста, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Пивненко В.Н. Спасибо большое.

Я бы хотела лучше послушать представителей регионов, которые приехали на слушания. Но раз уж мне предоставили трибуну, то я хочу сказать, что после тех форумов лесных, которые мы проводим в течение двух лет, и я веду направление "законодательное обеспечение", практику исполнения законодательства, могу сказать, что мы не далеко продвинулись в тех пожеланиях и предложениях, которые высказывались с мест.

В Республике Карелия в июле месяце проходило заседание правительственной комиссии по лесу, которую проводил Председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев, и уже тогда было дано распоряжение по переводу на федеральный уровень работ по лесоустройству. Больше года прошло. А когда начнём-то?

Мы сегодня не знаем вообще подлинного состояния наших лесных ресурсов, потому что лесоустройство – это такая тема, которая должна быть непрерывной. И возобновление этих работ, оно должно быть постоянно на том же самом лесном участке хотя бы по нормативам – один раз в 10 лет. А где-то этого не было уже 30 лет. Поэтому мы не знаем, в каком состоянии в отдалённых лесах лесные просеки, в каком состоянии лесфонд, сколько у нас перестойного и больного леса. Поэтому к этой работе нужно приступить немедленно и нужно мобилизовать те ресурсы кадровые, которые ещё сохранились в регионах, тех специалистов, которые умеют эту работу делать.

У нас сейчас, хорошо, появилось очень много новой техники, беспилотники, которые могут помогать в проведении этой работы, но всё равно

без специалистов, которые бы походили по лесу, объективную картину, объективную информацию получить невозможно. И вот сегодня вопрос, который обсуждается, это вопрос кадров, вопрос возобновления лесных династий, это, наверное, вопрос приоритета.

Потому что всегда в традициях русского лесоводства, лесной отрасли главной фигурой был лесник, был помощник лесничего, был лесничий и другие специалисты. И вот когда мы сегодня говорим об этой проблеме, нам нужно в рекомендациях не рекомендовать руководителям регионов довести до среднего уровня размер заработной платы тех, кто работает в государственных лесных структурах, за счёт чего они будут это делать. Нужно иметь очень чёткие квалификационные решения по должностям, профессиям, по тем единицам специалистов, которые нам нужны в лесу, и на этой основе нам нужно формировать целую программу возобновления, восстановления кадрового потенциала в лесной отрасли.

Без этого вот эти вопросы спасения лесного фонда, природный, техногенный, человеческий факторы мы не решим, и в наших лесных регионах эта работа должна проводиться на высоком профессиональном уровне с подключением всего населения, начиная с детского сада, извините, я могу сказать, потому что любовь к лесу, она прививается с раннего возраста.

Школьные лесничества, студенческие отряды, и вот это сбережение человеческого потенциала только тогда может решить те проблемы, которые обсуждались на всех лесных форумах, без этого у нас ничего не будет. И на основе вот этих расчётов, на основе вот этих предложений профессиональных, конечно, можно будет отстаивать и те финансовые назначения, которые нужны для того, чтобы восстановить эту службу.

Мы говорили не раз на встречах в разных регионах об одном и том же, мы говорили не только о династиях, но и мы говорили о возможности семьям работать в лесной отрасли, быть в подчинении, чтобы не было преград, когда выпускники высших учебных заведений и колледжей, которые приедут работать в лесу, имели бы право семьям работать в качестве, допустим, лесничего, в качестве помощника лесничего, в качестве другого специалиста, по соподчинению. Потому что тогда будет устойчивость вот этой кадровой системы, и тогда будет устойчивость для того, чтобы выполнять те задачи, о которых говорят наши жители.

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Пивненко В.Н. ...у нас пока нет, к сожалению. А нам нужно сделать всё, чтобы этот хозяин появился. И с помощью законодателей, с помощью исполнительной власти, я думаю, что надо и повлиять на то, чтобы наконец-таки заработала правительственная комиссия, которая сформирована, но которая ни раз за год не собиралась. Извините, если я ошиблась, я такое поручение слышала в июле прошлого года, но я знаю, что не было ни одной встречи, которая бы комплексно ставила эти вопросы и решала бы их.

Председательствующий. Спасибо большое.

Действительно год назад уже было распоряжение о создании такой комиссии, но пока мы ждём приглашения. Депутаты Государственной Думы вроде там числятся, но пока еще не собирались. Но, что касается финансирования, то, да, тема распределения средств и распределения субвенций. Мы поставили этот вопрос и на заседании трехсторонней комиссии и сейчас на площадке комитета по бюджету до рассмотрения бюджета во втором чтении должно быть проведено соответствующее тоже заседание как раз по тому, каким образом распределяются субвенции, и я очень надеюсь, что, в конце концов, мы что-то поменяем в этой связи.

Я хотел бы предоставить слово Константину Валентиновичу Хрянину - начальнику Управления лесами правительства Хабаровского края.

Константин Валентинович, пожалуйста, как у вас обстоит ситуация. В том числе с софинансированием.

Хрянин К.В. Добрый день, Николай Петрович, уважаемые коллеги.

Хабаровский край, он относится к многолесным районам, площадь лесного фонда порядка 74 миллионов и самая такая острая проблема - это лесные пожары, это для всего Дальнего Востока актуальна такая проблема. И касательно вот тут постоянно эта проблема сейчас как бы обсуждается, это касательно зон контроля.

Хочу отметить, что в Хабаровском крае порядка 90 процентов зоны контроля приходится на резервные леса. Резервные леса, в соответствии с методикой по выделению финансирования на переданные полномочия, на резервные леса ни копейки не выделяется. Там практически полностью отсутствует инфраструктура, которая требуется для тушения лесных пожаров, то есть это и аэродромы и другие, там не проводятся, ни мероприятия не запланированы. То есть это как бы проблема очень важная, то есть это порядка, вот в Хабаровском крае 29 миллионов гектаров, то есть это большая территория, это три северных района. Там находятся всего два аэропорта, которые находятся на побережье и они бывают месяцами по метеоусловиям закрыты, то есть мы туда даже физически, то есть добросить пожарную охрану не сможем, даже если там какие-то будут чрезвычайные ситуации.

Другой проблемой, опять же это в части тушения лесных пожаров, до сих пор никак не решено, то есть тушение природных пожаров на других категориях земель, это земли госземзапасов нераспределенные, потом земли оборонной безопасности. Проблема еще в том, что они как слоеный пирог идут. Пожар, он выбирает границы этих территорий, проходит по всем этим неохранным территориям, упирается, ну, на примере, в федеральный заповедник и мы уже там принимаем все меры по тушению, так как в соответствии с законодательством на других территориях мы не имеем права тушить. Это проблема очень такая, для Хабаровского края очень актуальная.

Следующая проблема такая существенная - это, наверное, мусорная проблема, но она для многих, наверное, субъектов актуальна. Законодательством...

Председательствующий. Минуту добавьте.

Хрянин К.В. ...не регламентировано как бы, как в субъектах должны исполняться переданные полномочия в части вот решения проблемы с бытовыми отходами на территории лесного фонда. Потому что все эти бытовые отходы образуются от населенных пунктов, от населения. Если не решаются проблемы в населенных пунктах, то они потом к нам постоянно переходят.

Ну и еще я хотел бы, вот как бы, минуточку, если можно, поддержать коллег, как бы, тут прозвучало, что вот по незаконным рубкам. Ну, на Дальнем Востоке, в частности, это у нас и, наверное, в Приморском крае незаконные рубки, наверное, актуальны только по ценным породам, то есть, как бы там есть проблема такая.

Председательствующий. Они, тем не менее незаконные.

Хрянин К.В. Да, они незаконные.

Поэтому лесника же не поставишь все-таки у каждого дуба и ясеня. Поэтому было бы правильно, наверное, все-таки обсудить такой вот, объявить мораторий на вывоз именно, на вывоз.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, но здесь много действительно говорится часто и о моратории на вывоз, но такая тема, она, с одной стороны, как бы громкая, понятная, хорошая – взяли, запретили и всё. А вот, например, коллеги, из Хабаровского края, у вас какое количество людей работает в лесной отрасли, куда их девать-то? Здесь вопрос контроля, он тем не менее остается, потому что вы прекрасно понимаете, что...ну, я, например, избирался от Иркутской области, если посмотреть, кругляка из Иркутской области вывозится очень мало, только почему-то горбыль по всей области горит, да, снимают и отправляют это как брус. Здесь очень много нюансов, так просто невозможно взять и запретили. Ну, запретили и останется приблизительно то же самое, сейчас также под видом обработанной древесины вывозят практически необработанные бревна.

Александр Николаевич Кузенко – заместитель председателя Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства, экологии Волгоградской области, пожалуйста. Александр Николаевич, а скажите, в каком объеме финансируются переданные вам полномочия?

Кузенко А.Н. В этом году вместе с нацпроектом 340 миллионов рублей.

Председательствующий. Это какой процент от норматива?

Кузенко А.Н. Ну, по нашим расчетам, нам надо где-то порядка 670.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Кузенко А.Н. Можно презентацию?

Учитывая сжатое время, благодарю за предоставленное слово. Вот да, проблем в лесном хозяйстве очень много, я все-таки хочу пробежаться. Вот о

чем бы ни говорили, лесной надзор, лесной контроль, если мы это спускаем на землю, это ни что иное как работа государственной лесной охраны. Тут звучат предложения по передаче на федеральный уровень, Минсельхоз, Минлесхоз, рослесхозы выполняют все возложенные функции работы в лесу, в том числе и работу государственной лесной охраны, 120 тысяч численность инспекторского состава лесников. Штатная численность была рекомендована при лесоустройстве из расчета, ориентир был 1 тысяча на одного лесника. 2000-й год – НПР Минприроды, лесхозы также все делают, переданы функции по охране, немножко снижается численность лесной охраны порядка 104 тысяч, на одного инспектора уже приходится порядка 10 с лишним тысяч. В Волгоградской области в это время 34 лесхоза, 4 тысячи работников лесного хозяйства, 850 инспекторов, 0,8 тысячи гектаров на инспектора. С 2006 по 2008 год - ликвидация государственной лесной охраны, в результате контрольно-надзорные функции переданы Росприроднадзору, 894 человека инспекторов, 1 миллион 251 тысяча на одного инспектора. 2008 год в Минсельхоз переданы, новый Лесной кодекс. Значит, контрольно-надзорные функции также должностные лица субъектов осуществляют. Здесь немножко за счет субъектов количество лесной охраны порядка 15 тысяч человек, 77,1 тысяча гектара на одного инспектора. Ну и вот 2017 год, новый Лесной кодекс, немножко субъекты поднимают численность инспекторского состава, каждый субъект сам определяет количество, в среднем 53 тысячи гектаров на одного инспектора (верните, пожалуйста, презентацию). И таким образом, в Волгоградской области в это время у нас также делятся функции. Уже разделяет новый Лесной кодекс надзор и контроль, то есть лесничество, лесхозы уже преобразовываются в лесничества, в казенки, которые осуществляют планирование работ и контроль за выполнением работ, а также создаются в субъектах по-разному унитарные предприятия, автономные учреждения, которые, в общем-то...

Председательствующий. Минуту добавьте, пожалуйста.

Кузенко А.Н. Вот у нас ГУП, который был создан, он обанкротился, и только с 2011 года было создано специализированное учреждение.

Перехожу к Волгоградской области, но сразу говорю, не уложусь. Пожалуйста, выслушайте до конца.

Председательствующий. Еще минуту.

Кузенко А.Н. Значит, к малолесным регионам относимся, 680 тысяч гектаров, это мало по сравнению с Хабаровским краем, очень мало. Но тем не менее после Краснодарского края на 2 месте по площади лесов. И, соответственно, в Южном и Северо-Кавказском мы второй субъект по площади, по лесистости. При этом 680 тысяч гектаров, 4,2 процента лесистости, при этом 176 гектаров – это созданных искусственно лесов лесоводами Волгоградской области.

Основные направления – это рекреация, то есть 11 тысяч гектаров всего в аренде, 600 арендаторов, из них 500 – это рекреация. Только 1,6 процента

занято арендой. Соответственно, все работы по охране, защите и воспроизводству лесов у нас выполняются подведомственными учреждениями. Другим некому выполнять это всё.

Значит, вот такая у нас была структура. 22 казенки, ГУП "Волгоград-лес", общая численность порядка 1600 человек, потом, значит, банкротится. В 2011 году после пожаров 2010 года создаем лесопожарный центр, также 22 казенки, численность примерно одинаковая. То есть сколько контролеров, столько и исполнителей. При этом также все под одним органом власти субъекта находятся.

В 2017 году мы приходим к тому, что падает численность казенок в лесопожарном центре. Она тоже падает, потому что объема субвенций не хватает. Внебюджет, они мало зарабатывают. Соответственно, мы пришли к тому, что в 2017 году в 2018-м мы создаем, объединяем казенки с бюджетными учреждениями.

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста.

Кузенко А.Н. Численность 1 тысяча 283 человека.

Возрастной состав, если мы видим из этого слайда – более 50 процентов это от 50 и более лет. Далее. Я уже говорил о функциях, то есть ... лесничества, контроль и за теми, и за другими, это комитет. Значит, вот то, что мы сделали, наша структура, при этом численность инспекторов мы привели в соответствие с приказом Минприроды, 567, у нас, о чем мы говорили, мы наделили полномочием по осуществлению контроля и мастеров, и начальников пожарно-химических станций, инженеров. То есть любой человек, въезжающий в лес, он может осуществлять надзор.

Количество правонарушений у нас снижается. В 2017 году было 207, 41 – незаконная рубка, в 2018-м 198 и так далее. Это говорит о том, что лесники стали просто выезжать в лес. У них появилась техника, бензин, они совместно на технике лесопожарного...

Председательствующий. Предложения какие?

Кузенко А.Н. Предложения.

Председательствующий. Да вы так их озвучьте.

Кузенко А.Н. Я хочу просто, чтобы все их видели на слайдах.

Первое, что преимущество новой структуры – это соблюдение норматива численности инспекторов, увеличение поступлений от приносящей доход деятельности в 4,6 раза по сравнению с 2017 годом. Если у нас лесопожарный 16 миллионов максимум зарабатывал, в прошлом году лесничества заработали 68 миллионов, в этом году уже 77.

Повышение обеспечения финансовыми средствами, работа по воспроизводству, охране и защите лесов, оптимизация затрат по содержанию имущества. Увеличение постоянных рабочих мест в сельской местности. Если они раньше были временными работниками, сейчас они все постоянные.

Значит, предложение. Ну я там питомники пробросил. Питомническая деятельность. На сегодняшний день кодекс гласит – все работы по выращиванию посадочного материала относятся к внебюджетной деятельности. Соответственно, разрешить внести изменения в статью 39.1 Лесного кодекса, разрешить бюджетным учреждениям осуществлять эту деятельность за счет средств федерального бюджета.

Значит, следующее. Часть 2.1 статьи 96 кодекса словами "бюджетными учреждениями", в которых говорится "дополнить", что федеральный государственный лесной надзор, лесная охрана может осуществляться государственными учреждениями подведомственными органами власти субъектов Российской Федерации. То есть это не что иное, как просто лесная охрана.

И также статью 19 Лесного кодекса, "мероприятия по охране лесов, в том числе работы по охране, защите, воспроизводству лесов". Там подразумевается "от пожаров, от нефтяного радиоактивного загрязнения и так далее" дополнить "от нарушения лесного законодательства, в том числе незаконных рубок". Государственная лесная охрана – это не что иное как патрулирование и может выполняться через госзадание и через субсидии.

Председательствующий. То есть правильно я понимаю, скажите, пожалуйста, что у вас в области сейчас ситуация такая, у вас приблизительно половина полномочий, которые вам переданы, не только оплачиваются? Правильно? Но при этом вы смогли найти оптимальную структуру, которая даёт вам возможность не только возмещать эти расходы, но ещё и зарабатывать большие деньги?

Кузенко А.Н. Но небольшие, но зарабатывать. Для нас нормальные.

Председательствующий. Но зарабатывать. Спасибо большое. Спасибо.

То есть это пример того, что можно и...

Кузенко А.Н. При этом хочу пояснить, что у нас лесничества осуществляют контрольные функции только в отношении физлиц, всё остальное на орган власти субъекта...

Председательствующий. Спасибо большое. Спасибо.

Дмитрий Александрович Шатохин, член Совета Федерации от Республики Коми.

Дмитрий Александрович, на площадке Совета Федерации очень много обсуждается вопросов, связанных с лесной отраслью. И понятно, что вы как раз палата регионов на примере вашей республики и что сейчас, какие предложения есть от вас?

Шатохин Д.А. Николай Петрович! Сергей Михайлович! Коллеги!

Разрешите поприветствовать, прежде всего, от палаты регионов. Действительно, лесные отношения являются предметом особого внимания Совета Федерации. У нас действует рабочая группа с 30 января этого года, возглавляет её вице-спикер ..., Сергей Михайлович уже встречались.

И я бы, наверное, если бы так, большими такими группами назвал бы, наверное, три темы, которые звучат чаще всего в Совете Федерации. Первая – это финансирование, лесная субвенция, и так далее. Каждый раз мы, фактически, на парламентских слушаниях по бюджету понимаем этот вопрос.

Второе – это кадровая составляющая и третье – незаконные рубки. И сегодня уже проект постановления, не проект, а точнее постановление, уже упоминалось о том, что есть специальное постановление Совета Федерации, которое отмечает, наверное, те ключевые точки по данной тематике.

Николай Петрович, наверное, пользуясь случаем, нам однозначно стоит объединять усилия организационные, интеллектуальные в данном отношении. Неплохие постановления у нас готовятся и вместе, действительно, лесную отрасль системно двигать вперёд.

Республика Коми – достаточно интересный регион. И, Сергей Михайлович, пользуясь случаем, хотел бы вас пригласить в наш субъект, потому что много чего интересного формируется. И вот как раз лесной форум проходил в июле месяце, много чего интересного нам удалось сделать.

И есть, наверное, и проблемные, но и сильные стороны. Например, мы считаем, что сильная сторона – это работа по предупреждению лесных пожаров. И если по численности посмотреть, здесь первопричина, мы вообще у нас ЧС была в связи с подтоплением в этом году, а не с горением, но тем не менее вообще система предотвращения пожара у нас очень неплохая. Это и автоматическая система видеонаблюдения, и информационная система, поэтому в качестве тиражирования наш субъект интересный.

Ну остаётся проблема федерального государственного надзора. Многие называли здесь и зарплату, и средства. Я тоже назову. У нас средняя заработная плата инспектора 44 процента от средней по субъекту. Наверное, это, собственно, и причина того, что по нормативу 725 у нас должно быть штат реально 434 на 519 вообще мест. Фактически, в два раза меньше, чем по идее могли бы.

Проблема незаконных рубок для северо-запада вообще не так актуальна, и, в принципе, и для нашего субъекта порядка 100 незаконных рубок у нас в год. Но это показывает вообще система мониторинга, и в том числе, как устроена система надзора. Но ещё раз скажу, что это, наверное, всё-таки не проблема не для нас.

Но предложения и проблема. Здесь коллеги из Хабаровского края уже сказали об отходах. Вот, действительно, после введения системы ТКО, обновлённой системы ТКО, эта ситуация, она усугубилась и обнажилась.

Все предложения у нас есть, Сергей Михайлович. Я очень так, коротко назову. Это федеральный закон номер 7, внести поправки в постановление правительства 281, 257 приказа и так далее. Предложения мы несколько раз отправляли. Нам бы хотелось, чтобы всё-таки поставили точку, кто занимается данным видом отходов. Потому что здесь такая дилемма: то ли местное

самоуправление, которое может превысить свои полномочия, то ли именно лесничество и лесная охрана, здесь всё-таки в нормативные акты необходимо внести соответствующие изменения.

Тематика, связанная с низким уровнем кадрового обеспечения. Вот мне кажется, коллеги, не хватает немножко нам красоты и амбициозности. Вот простая, может быть, система подъёмных в системе здравоохранения названа красиво "Земский доктор". Вот сейчас появилась новая программа даже "Арктический доктор", подъём её будет увеличен в два раза. Вот такой бы проект интересно запустить сегодня в части лесничества и лесного хозяйства, было бы интересно.

Созвонился еще прямо перед началом, еще раз коллег переспросил, все-таки вот ситуация с методикой по аукционам. Лесники наши кричат, что методика не понятна, не прозрачна, говорится именно об аукционах по продаже лесных насаждений, по аренде, по конкурсам. По конкурсам вот коллеги сказали, что специально даже в Кировскую область выезжали, методика не понятна. Взяли вроде Кировские области, но те тоже вроде больше на интуиции. Вот все-таки собрать наших профессионалов и по методикам, связанным с организацией аукционов, ну, хотелось бы какой-то ясности опять же по инвестпроектам, по методике все не так ясно.

Ну и, наверное, последнее, о чем бы я хотел сказать, как ни странно, но ситуация с пребыванием физических лиц в лесах. Этот знаменитый ролик в Интернет, который попал о том, что просят какую-то там путевочку с нашего физического лица, которое там грибы, ягоды, да, вы, наверное, все это видели, по валежнику ситуацию каждый раз муссируется.

Председательствующий. Ну, это фейк чистой воды.

Шатохин Д.А. Ну, фейк, не фейк, не знаю, но все, когда с населением встречаешься, вот эта ситуация, она как-то такая яркая.

И последнее, это лесные, так называемые избушки, лесные строения некапитальные. Вы ... тоже говорит про капитальные, а я говорю про некапитальные.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Шатохин Д.А. Буквально полминутки.

Делали коллеги из Рослесхоза запрос, таких где-то порядка двух тысяч, это избушки. Это амбары и вот реально ведь нет сегодня законодательства по таким строениям. Мы направили отзыв, на получение отзыва в правительство законопроект, получили отрицательный отзыв, но тогда вопрос, а что делать с теми решениями судов, которые обязывают ликвидировать, устранять эти избушки, а они уже сегодня есть в Архангельской области и Республике Коми.

Поэтому вообще по пребыванию физических лиц в лесах нужно точно и четко сказать, они там могут находиться беспрепятственно или нет. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Действительно тема обсуждается достаточно остро, потому что это еще те самые объекты охотничьей инфраструктуры, так называемые, те же самые охотничьи домики, которые там десятками лет и вот сейчас почему-то вдруг возник вопрос о том, что, насколько они могут там находиться.

Спасибо большое.

Игорь Геннадьевич Мураев - директор "Рослесинфорг". Тема прозрачности отрасли и открытости информации, она постоянно звучит и "Рослесинфорг" здесь сделал достаточно много шагов к этому вопросу, но тем не менее какие-то проблемы сейчас стоят перед вами. Пожалуйста.

Мураев И.Г. Уважаемый Николай Петрович, Сергей Михайлович, уважаемые участники слушаний.

Я бы еще раз хотел поднять вопрос, который сегодня уже не раз звучал и в докладе Николая Петровича, Сергея Михайловича об открытости данных. И, конечно же, открытость данных и единая цифровая платформа, она связана не только с технологическими решениями, она, конечно, связана с теми вопросами, которые косвенно, а, может быть, наверное, даже главнее, чем цифровая платформа здесь отражается, это, конечно же, те данные, которые в этой системе отражаете.

У нас достаточно большая информация сейчас готовится, я хотел бы вот на слайде показать, что это тоже связано с сохранением лесов, допустим, установлением границ лесничества, это первоочередная задача сохранения лесов, установления границ, внесения их в единый государственный реестр недвижимости и, соответственно, в последующем отражение в цифровой платформе. Где же все-таки границы наших лесничеств?

С учетом текущего года эта работа будет проведена на территории более 400 миллионов гектар, а к 2023 году эта работа будет завершена и самая главная задача будет выполнена, мы поймем, где все-таки лес в том виде, в котором он должен быть и в этих же границах уже дальнейшие лесоучетные работы будут производиться. Государственная инвентаризация лесов очень большой масштабный проект, это основа, наверное, для того, чтобы в следующем году было ратифицировано Парижское соглашение. Но здесь у этой инвентаризации лесов очень многогранные составляющие, в том числе и связанные с учетом леса и мы на основании тех данных, а на самом деле это порядка 114 показателей такой инвентаризации лесов по такому набору показателей нет ни в одной стране мира, мы можем формировать те учетные данные, которые тоже будут в информационную платформу вноситься.

И, конечно же, самый больной вопрос, который сегодня звучал, это лесоучетные работы.

Большое спасибо, Николай Петрович, за ту работу и за те вопросы, которые мы обсуждали и в прошлом году на Национальном лесном форуме и в этом году, что все-таки лесоучетные работы - это прерогатива, конечно, Российской Федерации, государства. И соответственно, здесь очень много

проблем связано с тем, что вот последние 10 лет это были разрозненные полномочия и, соответственно, информация устарела, и требуются кардинальные решения для ее актуализации. И здесь вопрос связан не только с самим лесоустройством и с теми технологиями, которые будут применяться, и они сейчас тоже обсуждаются, и в том числе на площадке Национального лесного форума. То есть это гармонизация всех лесоучётных работ, которые у нас сегодня существуют для того, чтобы максимально быстрее наполнить эту систему, максимально быстрее предоставить государству, заинтересованным людям информацию, какой же всё-таки лес есть, где его можно рубить, а где его нельзя рубить, где требуются дополнительные усилия для его охраны, и так далее, и тому подобное.

Поэтому мы сейчас работаем над этими технологиями для того, чтобы максимально повысить производительность и актуализацию этих материалов, и с этими подходами мы усилим производительность более чем в 6 раз. Но опять же необходимы комплексные решения, в том числе и законодательные, в части полномочий, в части изменения нормативных правовых актов, связанных с формализацией лесоучётных работ и ведением ГЛР на территории Российской Федерации.

Это же связано и с другим вопросом, эта всё-таки система должна быть не только стационарная и отражать какое-то статистическое состояние лесов, но она должна постоянно отражать изменения в лесном фонде. Это тоже должно постоянно гармонизироваться с тем наблюдением, которое ведётся у нас из космоса, с теми данными, которые у нас заносятся в ЛесЕГАИС, для того чтобы мы постоянно подсвечивали всё-таки те изменения, которые происходят в лесу, в онлайн-режиме – это всё-таки законные изменения либо незаконные, – и максимально выдавать информацию соответствующим службам, которые бы реагировали, если это случай незаконной заготовки древесины либо что-то ещё, связанное с незаконной деятельностью.

Про системы информационные уже говорили, да, они действительно есть практически в каждом ведомстве, и многие из них пользуются, в том числе и система ЛесЕГАИС, но, конечно же, необходима их интеграция в одну систему, которая позволяла бы на все вопросы там найти ответы. У нас есть такой сервис, который благодаря обсуждению, публичному обсуждению наполнялся информацией, это карта "Леса России". Но сейчас следующий этап развития этой системы – это, конечно же, создание государственной информационной системы, которая пронизывала бы и горизонтально все заинтересованные структуры, и, конечно же, вертикально, поскольку на сегодняшний день субъекты... правоприменение субъектами закона об открытости данных, оно разное и не даёт той информации, которая задумывалась при принятии того закона, который был принят.

Это вот как раз архитектура той системы, которая будет создаваться и которая будет уже являться основой для всех управленческих решений, для

всего мониторинга, который проводится у нас в лесном хозяйстве. И мы бы хотели, чтобы эта система была полезна не только тем профессионалам, которые работают в отрасли, эта система должна работать и для бизнес-структур, которые могли бы найти там информацию. Это и для общественного контроля, которые могут посмотреть, на самом деле что происходит в лесу, и реагировать, если там лес рядом, и они понимают, что в этом лесу законно, незаконно, что там вообще, кто там арендатор, и вообще что там происходит. И на многие вопросы эта система могла бы дать ответы.

Последнее из технологических решений, о котором мы говорили "мы сделаем", и вот мы это сделали, это, допустим, вот для бизнеса, это личный кабинет инвестора, который может зайти, посмотреть на состояние лесного фонда, оценить и в принципе путём этого сервиса направить в электронном виде заявку для последующего предоставления лесного участка в аренду. И таких сервисов может быть много и, допустим, вот мы путём обсуждения... последнее предложение, чтобы наполнить эту информационную систему, это сервис по кадрам. То есть это вот... сегодня Валентина Николаевна говорила об этом, действительно проблема, то есть погрузить сюда и это направление.

Эта информационная система, сейчас как раз формируется концепция, для того чтобы она многогранно отражала все потребности всех участников, всех заинтересованных сторон этого процесса, кто в этом участвует. И соответственно мы бы, конечно же, это учли и всё бы доработали, для того чтобы эта информационная система, с учётом того, как она развивалась, с учётом обсуждения, чтобы она действительно отражала те необходимые вещи, которые всем нужны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Тема открытости и вот создания такого единого информационного пространства, она связана со многими вопросами. Это и региональное управление, и вопросы взаимодействия с другими органами власти, что немаловажно. Это вопрос, в том числе и с, в общем-то, появления такой справедливой цены. Я вот хотел бы, чтобы вот эти вопросы у нас сейчас прозвучали.

В этой связи хотел бы предоставить слово Руслану Валентиновичу Давыдову - первому заместителю руководителя Федеральной таможенной службы.

Руслан Валентинович, вопрос, ну, я знаю, вот вы сейчас подошли, хотите прокомментировать вывоз еще кругляка, но тем не менее, насколько сейчас идет взаимодействие, что не хватает именно с точки зрения открытости и вот такого межведомственного взаимодействия по лесной отрасли.

Давыдов Р.В. Уважаемый Николай Петрович, уважаемые участники слушаний. Спасибо за возможность выступить.

Ну, на самом деле, я бы хотел начать с того, чтобы горячо поддержать слова предыдущего оратора о необходимости создания цифровой платформы

учета лесов, их прослеживаемости и вот, скажем так, создания вот этого информационного поля, когда каждый кубометр леса был бы на каждом этапе там вырубки, переработки и экспорта прослеживался. Потому что, по сути дела, мы ведь, Федеральная таможенная служба занимается только достаточно узкий сегмент вот в этой, если брать тему наших слушаний "Спасение лесного фонда", да, наш сегмент, он достаточно узкий, это контроль за правомерностью вывоза леса.

И здесь, конечно, к нам, когда уже приходит этот лес, первый фактор, наверное, который требуется нам доработать вместе с Сергеем Михайловичем, это доработать нашу систему учета ЛЕС ЕГАИС с тем, чтобы мы, наш инспектор, когда поступает лес на вывоз или декларация приходит, у нас, собственно, две фазы контроля, это сама экспортная декларация и вторая фаза это когда лес уже физически убывает через границу. Так вот на каждой из этих фаз нам необходимо четко достаточно простым действием, ну, условно говоря, одним кликом кнопки иметь возможность убедиться в законности вырубки этого леса. Сегодня, к сожалению, документ по сделке с древесиной, он может появиться, скажем так, в середине процесса и нет обязательного контроля, что именно это количество леса было вырублено законно.

На самом деле очень хорошо, что у нас в разных форматах, наконец-то, озаботились так остро вот проблемой сохранения лесов, это и Совет Федерации, и Государственная Дума, и рабочая группа под руководством Алексей Васильевича Гордеева при правительстве. Разные предложения идут. И вот с нашей точки зрения, с точки контроля за экспортом важно.

Первое. Это убедиться, что лес был вырублен законно, через систему ЛесЕГАИС, через документ по сделке с древесиной.

Мы предлагаем, чтобы, когда выдаются лицензии, Минпромторг при выдаче лицензии тоже имел возможность убедиться в этом и просто отказывал в выдаче лицензии без наличия соответствующих документов.

Следующий момент, который очень важен, это, как вы сказали, уже контроль цены, стоимости. К сожалению, да, у нас в Евразийском экономическом союзе, ну, и вообще в таможенном деле построен, как правило, контроль стоимости при ввозе, когда взимается импортная пошлина при вывозе, по сути дела, только-только складывается и мировая, и евразийская практика, но мы для себя поставили задачу определиться с контролем цен и вот возможность принимать цены лесной биржи, как индикативные цены при контроле за вывозом леса, этот фактор тоже очень важен.

Ну и, наконец, вот то, о чем, Николай Петрович, вы сказали. Совершенно поддерживаю этот тезис о том, что у нас вроде бы по статистике все лучше и лучше получается, то есть у нас доля обработанного леса, она растет при вывозе, при экспорте, сегодня это уже 53 процента вывозимого леса. Но на самом деле это как раз вот грубо обрцованный материал и неточности, скажем так, классификации, трудности контроля при фактическом вывозе.

Вот представляете, да, пришли вагоны, как правило, наши станции не оборудованы, говорят: вот, таможня, там вы плохо умеете организовать контроль. Да, мы готовы организовать контроль, просто, если встанет железная дорога и, значит, встанут наши участники ..., с другой стороны раздастся крик о помощи и о том, что мы, как говорится, мешаем жить законопослушному бизнесу.

Поэтому вот на границе с тем, чтобы не возникали вот такие конфликтные ситуации, надо, мне кажется, очень просто, запретить действительно вывоз кругляка. Будет очень сложно. Потому что у нас есть еще обязательства перед Всемирной торговой организацией, и мы можем вводить только временные количественные ограничения. Гораздо правильнее, как нам кажется, было бы выровнять ставки, поднять эти ставки, которые сегодня практически обнулены на грубо обработанную древесину, вот их поднять до уровня ставок на сырье. Потому что по большому счету это сырье.

У нас есть оппозиция в лице, так скажем, промышленного лобби, его можно назвать, которые говорят, что они очень сильно инвестируют в лесопереработку, но, извините, лесопереработка, которая...это в принципе, конечно, не дело таможни, но мы должны понимать, как весь процесс идет. То есть, если это пилорама какая-то, которая просто так, грубо, с бревна сняли кору или...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Давыдов Р.В. Да, я сейчас уложусь. И потом уходят под нулевую пошлину, вот у нас и получается, что вроде как растет рост переработки на территории, растет рост экспорта переработанного леса по сравнению с кругляком, а реальная-то ситуация, она совершенно другая.

Поэтому мы предлагаем, если уж пошлину обнулять, то действительно на продукцию высокого уровня переработки, это фанера там, бумага, понятно, всё то, что сейчас делается в виде материалов строительных для домов, вот то, что делают некоторые компании уже в таких технологичных, вот там, конечно, должно быть ноль. А здесь надо выравнивать пошлину. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам большое. От представителя Федеральной таможенной службы это очень ценно такое слышать, что вы поддерживаете. Спасибо вам большое.

Несколько раз мы уже обсуждали вопросы, связанные с биржевой торговлей, и тоже у нас Биржа – это все-таки как элемент и открытости, и прозрачности отрасли.

Алексей Михайлович Рыжиков – управляющий директор Санкт-Петербургской товарно-сырьевой биржи. Пожалуйста, вам слово.

Рыжиков А.М. День добрый, коллеги!

Прежде чем начать свое выступление, наверное, сделаю подводку. Да, мы звучали неоднократно и все-таки ответим на ряд вопросов.

Первый – что есть лес. Лес есть одна из составляющих жизни на этой планете.

Второй вопрос – нужно ли рубить лес? Нужно, есть на это объективные, коммерческие и другие причины.

Третий вопрос – если мы его рубим, как его нужно реализовывать? А реализовывать его нужно с максимальной эффективностью. И вот именно ради этого, собственно говоря, созданы биржи, есть и работает биржа в Российской Федерации. Ну и, собственно говоря, чего мы пока добиваемся и стремимся добиться, я попробую донести за это время.

Первое. Рост объема торгов, вы видите на первом же столбике в этом году по сравнению с прошлым годом практически в четыре раза. Мы рассчитываем, что как бы к концу года мы приблизимся к цифре 4 миллиона, ну а поскольку те, кто знает, мы занимаемся только лесом по государственному заданию, это 12 миллионов кубов, это где-то одна третья от общего объема, который заготавливается по этому госзаданию.

Теперь что касается, скажем так, охвата. 25 регионов Российской Федерации заключили с нами соглашение, их перечень есть на экране. До конца года мы планируем заключить соглашение о развитии торгов биржевых с Республикой Саха (Якутия), Свердловской, Челябинской, Тверской и с Забайкальским краем. Ну а регионы, которые, собственно говоря, уже в проекте, они есть по округам.

Теперь что касается объемов торгов и то, о чем я говорил, об эффективности. Несмотря на то, что 15 регионов уже работают с нами с прошлого года, а 10 присоединились в этом году, все регионы, за исключением только одного – Иркутской области продолжают показывать рост цены реализации того, что реализуется через биржу. Лидером на текущий год стал Красноярский край, нужно его отметить, то есть безусловный лидер по объему, но не по цене. А вот самый успешный регион проекта – это Удмуртская Республика, потому что несмотря на то, что все-таки размеры расчетной лесосеки там значительно отличается от, скажем, мастодонтов нашего лесного рынка, практически добились максимального эффекта на своей территории, работают над, грубо говоря, глубокой переработкой, все больше объемов выводится на торги готовой продукцией и, собственно говоря, вот это наиболее успешный регион из тех, которые есть. По другим федеральным округам нужно отметить Новгородскую область, это Северо-Западный федеральный округ. И лидером на Дальнем Востоке у нас пока является Республика Бурятия, которая перешла, правда, из Сибирского федерального округа к Федеральному округу Дальневосточному, но, собственно говоря, стала лидером там. Значение, которое вы видите, всё зеленое, кроме Иркутска. Вот по Иркутску в этом году тяжелая ситуация экономическая с точки зрения рубок. И вот цена падает.

Теперь, что касается наших пожеланий. Они остаются прежними. Мы уже два года говорим на тему, что мы показали максимальный эффект реализации

леса по госзаданию. Закрепите эту тему за биржей законодательно. Потому что сейчас всё-таки вопрос выходить или не выходить на биржевые торги, остается за регионом. И, собственно говоря, примет решение регион, не примет решение регион – государственная древесина, и нужно закрепить в Лесном кодексе данную норму.

Второй вопрос – то, о чем сказал Николай Петрович, это даже биржи не касается. Я скажу, за электронно-торговое братство тут ратую. Это единственное исключение по 18 статье, которая касается малого и среднего бизнеса. Тут проблема не в том, что у него гаджета нет или выхода в интернет. Откуда он берет информацию о том, что состоятся голосовые торги где-то в дальнем лесничестве с федерального информационного сайта. Соответственно, у него есть возможность туда зайти. Или это телефонная договоренность

Второй момент, скажем так, для того чтобы участвовать в этих электронных торгах, я надеюсь, каждый пользователь и каждый малый и средний бизнес должен иметь ЭЦП, для того чтобы декларировать нечто в ЛесЕГАИС. Вот эта подпись подходит, для того чтобы принимать участие в торгах.

Ну и следующий год наше желание и то, за что мы будем бороться – это рубки линейные. Я надеюсь, что данная тема, скажем так, найдет свое завершение.

Ну и последнее – это контроль за происхождением древесины. То есть мы добиваемся того, чтобы на бирже максимально каждая партия, каждый лот были подтверждены на, скажем, безупречность своего явления, своей рубки. Взаимодействие с ЛесЕГАИС здесь важная тема. И мы, как являющиеся агентом государства по контролю за внебиржевым рынком нефтепродуктов хотели бы внести предложение закрепить статус за ЛесЕГАИСом, аналогичный, как закреплен за биржами по приказу правительства, где контролируются цены энергетики. Там каждая сделка должна декларироваться. И за это есть ответственность, финансовая ответственность, которую бояться, и все сделки декларироваться. Что мы видим здесь?

Председательствующий. Минуту.

Рыжиков А.М. Первое взаимодействие выясняет, что 30 процентов того, что происходит на бирже, на самом деле не отражено в ЛесЕГАИС. Это ненормальные цифры, на мой взгляд. И вот а) первое – утрясти законодательное проблематику взаимодействия биржи, поскольку мы не ФОИВ ЛесЕГАИСа, здесь нет обмена персональными данными. Здесь тема подтверждения. Вот в этом, наверное, суть.

И последняя тематика касается – это нашего нового проекта, который мы запускаем в декабре. Вот тут уже были выступления на эту тему – это экспорт леса за рубеж. Не нужно запрещать вывоз круглого леса. Вот как коллега предлагал тут. Давайте разберемся по таможне, сколько стоит круглый лес, и сколько стоит пилмат, который мы якобы должны вывозить. У нас стоит в два

раза дешевле, по данным декларации, которые фиксируются в таможне. Это официальные данные по Республике Бурятия и Забайкальску. Так вопрос – зачем нам вывозить такой пилмат и запрещать кругляк, если кругляк стоит дороже. Это ненормально.

Поэтому в данном случае введение цивилизованного рыночного механизма в виде биржевых продаж, мне кажется, отчасти эту проблему решит. Но...

_____. (Не слышно).

Председательствующий. Спасибо большое.

Действительно, важно не только что ввозить, но и почему ввозить. Это действительно важно.

Тем не менее давайте продолжим тему информационной открытости, как такие базы используются прежде всего в управлении лесным хозяйством в регионах.

Дмитрий Викторович Полшведкин, директор Территориального фонда информации Республики Коми. Пожалуйста.

Полшведкин Д.В. Здравствуйте, коллеги!

В продолжение доклада директора Рослесинфорга многое хотелось бы сказать. У меня, смотрю, всего 3 минуты. Сам мониторинг лесопользования с применением дистанционного зондирования Земли, не секрет, но не он имеет первостепенное значение.

Значит, первостепенное значение, как уже здесь говорили, имеет всё-таки непрерывно актуализируемый картографический сервис, картографический ресурс, где это было бы всё отображено. При этом должна быть определена на уровне границ лесосек по договорам, по всем договорам, по договорам аренды, по договорам купли-продажи, по рубкам ухода, по всем этим объектам. Понимая весь этот объем работы, в 2018 году мы поставили перед собой такую задачу. Создали на цифровой карте Республики Коми объекты все на уровне лесосеки. Для органов власти – это в первую очередь практически полный контроль лесопользования, определения противоречий, реагирования. Для бизнеса – это открытость информации, планирование и оптимизации деятельности его. Для населения – это открытая картина, как на территории их проживания ведется лесозаготовительная деятельность.

Значит, основой работ заключалось создание вот этой карты о лесозаготовительной деятельности, куда бы входили и лесоустроительная информация. Совместно с Управлением лесного хозяйства удалось поставить работы так, что на карте отражался весь жизненный цикл от делянки и заканчивая уже завершением лесозаготовки. Вместе с тем, данные имели огромное количество ошибок. Стало понятно, что та базовая основа, которая применяется в материалах лесоустройства, масштабы десяти тысячного, пятнадцатитысячного масштаба, допускается в ней точность в пределах 5-12 метров. Как правило, все ошибки были связаны на уровне адресов и чертежей

делянок. Соответственно, необходимо, наверное, подумать о том, чтобы нам внести вслед за техническим прогрессом, который уже различное навигационное оборудование на рынок поставляет, необходимо, наверное, внести какие-то изменения вот в приказ 474-й об отводе и таксации лесосек.

Следующее. Значит, информация, тоже самое, надо провести и работы по тем декларациям, которые подают арендаторы. Информация должна включаться в работу в виде пространственных данных, данные должны ложиться на карту, в том числе и по линейным, и по промышленным объектам. Когда мы будем иметь космическую съемку и актуальный цифровой картографический ресурс по лесопользованию, тогда и можно будет говорить, наверное, о мониторинге, полноценном мониторинге с применением данных космической съемки.

Естественно, говоря об этом всё, можно затронуть и приказ 451-й, в соответствии с которым лесопользователи обязаны предоставлять отчетность о своей деятельности с использованием фотографий и с использованием данных космической съемки. Как работает этот приказ. По существу происходит следующее: к отчету прикладывается картинка, исходные снимки и метаданные к ним не передается. Данные по делянкам в ГИС не формируются, то есть они формируются на уровне создания этой картинки, но не передаются органу, осуществляющему контроль. Чиновники на местах не имеют никакой возможности для проверки и подтверждения достоверности этих данных. Такие параметры, как источник съемки, дата съемки, достоверность геометрии, местоположение объектов, их не проверить. В принципе нет механизмов, которые смогли бы это сделать, ни организационных, ни, наверное, технологических. В итоге на самом деле вот та цель, на которую направлен этот закон, она, наверное, не достигается.

Но тем не менее цель-то эта правильная. На наш взгляд, наверное, следует подумать о том, чтобы закрепить за государством функции проверки этих материалов и, наверное, даже формирования. Делянка должна жить у чиновников в цифровом виде с самого ее рождения (мне нужна еще минутка), как картографический сервис и где можно было бы в интерактивном режиме сопоставлять информацию с актуальными спутниковыми данными.

Значит, помимо этого к системным...

Председательствующий. Минуту дайте. Заканчивайте.

Полшведкин Д.В....к системным проблемам, помимо вот этих, которые существуют, наверное, в лесном хозяйстве, следует отнести и следующие. Это ограничения на открытое лесопользование данных по характеристикам леса в картографических материалах, необходимо обеспечить доступ открытого использования информации по запасам лесных культур по выделенным уровням. Также следует отметить и низкое качество лесоустроительных материалов. Необходимо ужесточение требований к производству работ, к форматам данных и в том числе, что немаловажно, определить единый геоинформационный стандарт этих данных. Вот, наверное, это весь блок

проблем, которые мне за три минутки удалось перечислить. Считаю, что их можно рассмотреть, пообсуждать.

Председательствующий. На самом деле минут было шесть, по факту, но тем не менее.

Полшведкин Д.В. Прошу прощения.

Председательствующий. Спасибо вам большое.

Сергей Михайлович, хотел обратить ваше внимание, я абсолютно согласен с Дмитрием Викторовичем, есть положение Лесного кодекса, которое обязывает лесопользователей прикладывать данные фотовидеофиксации. Но это норма, которая категорически не исполняется, категорически.

И действительно, как вот Дмитрий Викторович сказал, если бы ещё помимо того, чтобы исполнялась эта норма, были заданы определённые стандарты, это тогда бы существенно помогло в том числе и контролю на местах. Потому что сейчас таких стандартов нет в принципе, не говоря уже о том, что, повторяю, эта норма просто не исполняется.

Мы здесь готовы протянуть, что называется, руку помощи и с точки зрения мониторинга в регионах, потому что есть нормы, которые должны позволять это делать в том числе через multifunctional центры. Но воз и ныне там. Поэтому я предлагаю, может быть, отдельно взяться за вот эту тему, потому что действительно это очень важный механизм, который помог бы нам контролировать ситуацию на местах.

Тема кадров звучала сегодня, я хотел бы предложить Евгению Михайловичу Романову, президенту Поволжского технологического университета продолжить эту тему. Пожалуйста.

Романов Е.М. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, на самом деле действительно у нас последний человеческий фактор, да, в названии парламентских слушаний. То есть кадры, они многое решают, и вот те проблемы, которые обсуждались, они действительно зависят... все проблемы зависят от того, какие у нас люди, какие у нас специалисты работают в нашей лесной сфере.

И, вы знаете, что я хотел бы, прежде всего, сказать, прежде чем перейти вот конкретно к вопросу. Николай Петрович, на самом деле спасибо вам, что вы этот вопрос ставите, и особенно вот в рамках лесного форума. Действительно много предложений было, но мне кажется, или просто я уж как работаю в этой отрасли, так кажется, проблеме кадров уделялось очень много внимания, и мы действительно все прекрасно понимаем, что кадры решают всё, от этого всё зависит в лесной отрасли – и большие, и малые проблемы, и их решение.

Я в связи с этим хотел бы вот, прежде всего, попросить или, вернее, внести предложение. На самом деле сейчас Сергей Михайлович пришёл к руководству, вот, Николай Петрович, вы, я не знаю, кто... поручите своим подчинённым, чтобы они выписали все те предложения, которые были по проблеме кадров. И потихоньку нам надо вместе раздать это всё в

Министерство образования, регионам, другим ведомствам, МПР, ну, всем-всем, уровень законодательной власти, чтобы действительно как-то мы... в конце концов каждый отвечающий за конкретный участок решения проблемы кадров взял на себя ответственность.

Потому что мы действительно, вы согласитесь, вот форум проводили, сколько было предложений. И всё это как в песок, как в песок, на всех уровнях. Я думаю, Сергей Михайлович, и вы должны своему управлению кадровому поручить, чтобы хотя бы они выписали все эти предложения и хотя бы вас поставили в известность, что же у нас с кадрами. На самом деле ситуация катастрофическая и в регионах, и в целом по отрасли. И мы никогда не решим ни одной проблемы, если не решим в какой-то степени кадровую проблему. Вот что я хотел бы, прежде всего, попросить.

Наверное, и как президент нашего университета, 12 лет ректором отработал университета, который готовит кадры лесные, ну, и сегодня, как президент Российского общества лесоводов, меня в июле месяце избрали президентом Российского общества лесоводов вместо Анатолия Ивановича Писаренко. Поэтому я чувствую пульс, знаю ситуацию, в том числе по кадрам.

А что касается вот темы, которую я заявил, на самом деле она тоже относится к кадрам, но она целевая такая: "Вопрос роли учебно-опытных хозяйств в подготовке кадров". Коллеги, вот задамся вопросом: кто сегодня координирует работу опытных хозяйств в России? Никто не координирует. Вместе с тем давно ещё, в 1834 году, опытные и учебно-опытные лесничества получили общегосударственную организационную форму с образованием комиссии по лесному опытному делу при лесном департаменте. То есть специальный орган был, который возглавляли наши известные профессора Георгий Фёдорович Морозов, Михаил Михайлович Орлов.

И это на самом деле не маленький вопрос. Мы же пришли к чему? С проявлением кризисных явлений в экономике, в том числе в лесном хозяйстве, многие вообще опытные хозяйства были утрачены. Сегодня ни в одном НИИ, в том числе и отраслевом НИИ, которое подведомственно Федеральному агентству лесного хозяйства, у нас ни одного опытного хозяйства нет, все прикрыли. Так легче жить без них, они заботу лишнюю дают.

И вот в сложившихся условиях, мне кажется, должна быть повышена роль опытных хозяйств вузов. Нам удалось все опытные хозяйства при вузах, которые существовали при советской власти, сохранить во всех вузах. Их всего-то в России десять с общей площадью 340 тысяч гектаров. Но что особенно ценно, вот что особенно ценно – эти опытные хозяйства расположены по экосистемному принципу – от запада страны до Дальнего Востока. То есть и в принципе они существуют в широком диапазоне разнообразия региональных условий, и в том числе мы здесь можем проводить различные эксперименты по лесовосстановлению, по лесопользованию, в том числе и по рубкам. Но кто будет координировать? Эти вопросы остаются без ответа.

И самое печальное, что сложившаяся система функционирования фундаментальной академической науки в вузах на НИОКР и образовательные цели не позволяет нам найти такие средства.

Председательствующий. Добавьте минут. Евгений Михайлович, заканчивайте.

Романов Е.М. Да, тогда покороче буду.

И поэтому, коллеги, вот в рекомендациях наших слушаний мы должны записать и в адрес Министерства науки и высшей школы предложение восстановить порядок финансирования опытных хозяйств, раньше это было, сейчас прекратили, вот уже третий год не финансируют. И Министерству природных ресурсов разработать и реализовать механизм выделения отдельной строкой субсидий для проведения лесохозяйственных мероприятий на землях государственного лесного фонда, переданных в бессрочное постоянное пользование для ведения научно-образовательной деятельности.

Коллеги, площадь лесных хозяйств 340 тысяч гектаров, всего лишь, это тысячные доли от всего лесного фонда России. Неужели мы не можем сделать так, чтобы они были действительно образцами ведения хозяйства? Мы можем сделать, не много денег на это надо, если относительно сопоставить. И, наверное, надо этим заниматься.

И, коллеги, более того, я сегодня хотел бы заявить, что даже эти полномочия региональные власти пытаются в некоторых случаях просто отжать...

Председательствующий. Его же так мало.

Романов Е.М. Его же так мало, все равно, знаете, потому что они удобны, они расположены у городов вузов, нам удалось сохранить лесной фонд, причем такие хорошие лесные фонды. А все остальное было в аренде, там уже всё, что называется, выхлестали и вот лакомый кусочек давайте...

Председательствующий. Понятно. Спасибо, Евгений Михайлович.

Романов Е.М. Я завершаю. Я Дмитрию Анатольевичу предлагал, 18-го числа отправил предложения, но почему-то ни одно из предложений не вошло в те рекомендации, которые я сейчас посмотрел. Поэтому с удовольствием вот все эти передаю вам и просьба обратить на них внимание и внести в окончательные предложения. Но главное, чтобы наши предложения не ушли в песок...

Председательствующий. Спасибо большое. Спасибо, Евгений Михайлович.

На примере Новгородской области ситуация с кадрами. Сергей Владимирович Соловьев, пожалуйста.

У меня единственная большая просьба ко всем: коллеги, постарайтесь укладываться в регламент, счетчик перед вами.

Пожалуйста.

Соловьев С.В. Благодарю вас.

Председательствующий. Компания "Финэкс".

Соловьев С.В. Благодарю вас за приглашение принять участие в парламентских слушаниях.

Надеюсь на то, что освещение мною фактов на тему "Как поднять престиж лесных профессий" поможет вам в принятии правильных решений.

Один из важных моментов для поднятия престижа лесных профессий – это досрочная пенсия работникам лесной отрасли. Стало очень сложно доказывать льготы по рабочим профессиям. Федеральный закон 400, статья 30 гласит, что мастера и рабочие на лесозаготовках, отработавшие 12 лет и 6 месяцев могут в 55 лет выходить на пенсию. На сегодняшний день в связи с поднятием пенсионного возраста это плюс, но есть разногласия, которые необходимо отрегулировать. Перечень лесных профессий по досрочному выходу на пенсию безвозвратно устарел, его необходимо адаптировать под современные стандарты.

На данный момент машинист трелёвочной машины Форвардер профессия льготная, а машинист валочной машины Харвестер не льготная, хотя эта профессия более сложная, от работы машиниста Харвестера напрямую зависит экономика лесного предприятия, начиная с соблюдения технологий заготовок на примере сохранения подроста, который уже растет несколько лет и на этой территории нет необходимости сажать лес.

Вопрос. Почему операторы этих двух машин, работая в одном технологическом процессе, в одинаковых условиях, в одном и том же графике и выполняя одинаково тяжелую работу, имеют разные льготные условия?

Вижу правильным уравнивать эти обе профессии.

Также очень важно показывать гражданам плюсы от работы лесорубов. Почему нет по федеральным каналам положительных примеров? В основном только о самовольных рубках и черных лесорубах. Интересно было бы, например, показать Всероссийский чемпионат "Лесоруб XXI века", где участвует самая современная техника. Также граждане, благодаря вниманию телевидения воспринимают лесозаготовку, как вредительство в личном контексте, а то, что арендатор занимается лесовосстановлением этих территорий население в большинстве своих случаев не осведомлено.

Я, как человек из бизнеса, хотел бы сказать в защиту государственных структур, а именно лесничеств и работников лесничеств. Профессия лесничего в нашей стране всегда была престижной, но на сегодняшний день зарплата участкового лесничего составляет 17-18 тысяч рублей. Как содержать семью на такие деньги? Вот на таком уровне и зарождается коррупция в лесу. Лучшие из сотрудников уходят на работу к арендаторам лесных участков, где они уже зарабатывают 50-60 тысяч рублей. А кто придет на их место, какого уровня будут эти специалисты и кто будет охранять государственный лес, задумайтесь над этим.

Целесообразно рассмотреть вопрос о достойной заработной плате. Для повышения престижа профессии, на мой взгляд, стоило бы обратить внимание

на возможность семейной преемственности профессиональных традиций. Мы ставим в пример, когда вместе в лесу работают в одной бригаде отец и сыновья и это не называется коррупционной составляющей, это называется семейная династия.

Очень важно в кратчайшие сроки принять решение по программе "Участковое лесничество", суть которой обустройство, строительство участковых лесничеств, оснащенных современным оборудованием и транспортом. У нас богатейшая страна, а здания лесничеств построены в 60-е годы, уже все устарели и разваливаются, а ведь лес - это народное достояние.

Прошу обратить также внимание, что на 60 процентах лесного фонда Новгородской области отсутствует лесоустройство. Необходимо определиться, как проводить аукционы и конкурсы по сдаче участков лесного фонда в аренду на этих территориях, где лесоустройство имеет срок более 10 лет. Запрещающих документов нет, а все проверки Рослесхоза указывают на то, что нельзя проводить аукционы, вплоть до расторжения уже прежде заключенных договоров.

Наше предложение. Если нет денег на лесоустройство, а это колоссальные затраты, рассмотреть и разрешить выставлять на торги лесные участки с просроченным лесоустройством, это принесет дополнительный доход в федеральный и областные бюджеты.

Обращаюсь к руководству. С многих площадок в последнее время звучат призывы запретить вывоз леса за границу и ввести заградительные пошлины на пиломатериалы, чтобы все сырье перерабатывалось внутри страны, но мы и так занимаемся переработкой дорогих ассортиментов. Существует низкосортная балансовая дровяная древесина и ее более 60 процентов сырья. Лес - это такое же ценное сырье, как нефть и газ, и что в этом плохого, когда мы, продавая низкосортную древесину, возвращаем за нее валюту в страну, что помогает и усиливает рыночные отношения.

Председательствующий. Спасибо большое.

Очень правильную тему вы подняли относительно престижа профессии и вообще имиджа, но здесь очень важна, мне кажется, такая совместная работа, в том числе и бизнес-сообщества. Вот у нас коллеги, я не знаю, есть здесь или нет из "Русского леса" ассоциации, вот тоже ведут большую работу, ТПП, но этого недостаточно. Вам надо как-то вот всем вместе объединяться, я считаю, потому что действительно, когда по телевизору показывают только негатив, это волей неволей людей настраивает, абсолютно вы правы.

К вопросу о развитии государственно-частного партнерства. Иван Владимирович Шмаков - руководитель Департамента государственной политики и регулирования в сфере развития особо охраняемых природных территорий Байкальской природной территории.

Пожалуйста, Иван Владимирович, в этом направлении, что у нас происходит.

Шмаков И.В. Добрый день, коллеги!

Я хотел бы коротко сказать о том, каким образом связано спасение лесного фонда и особо охраняемой природной территории. Ни для кого не секрет, то, что некоторые территории создавались именно для целей сохранения лесных насаждений и именно поэтому мы тоже очень активно двигаемся в этом направлении.

Лесам ООПТ также не чужды те проблемы, которые уже были озвучены: это и пожары, это и отсутствие, либо устаревшее лесоустройство, это болезни леса и также взаимодействие непосредственно с населением.

То, что касается, коротко скажу, буквально полминуты, по пожарам. В этом году мы также почувствовали уже результаты федерального проекта по сохранению леса. Почему? Потому что основная причина пожаров на ООПТ – это заход с прилегающей территории, также это сухие грозы и антропогенный фактор.

Несмотря на то, что в целом количество пожаров в этом году увеличилось, количество лесной территории, которая была ими затронута, она сократилась, так в этом году составила 9,4 тысяч гектар, в прошлом году это было порядка 42 тысяч гектар. Это то, что касается пожаров.

Второй момент то, что касается лесоустройства. С будущего года мы планируем по некоторым территориям начинать проводить лесоустройство, по тем, по которым оно никогда не проводилось. На эти цели денежные средства предусмотрены будут в федеральном бюджете. Также они запланированы на два дополнительных года после 2020 года.

Также немаловажной является и постановка границ особо охраняемых природных территорий на кадастровый учёт. Ни для кого не секрет то, что, в том числе, незаконные рубки частично они связаны с тем, что деляны иногда выделяются, так как границы ОПТ имеют описательный характер и для некоторых это не является препятствием, к сожалению, хотя судебная практика доказывает обратное.

Именно в связи с этим и по поручению президента до 1 января 2022 года планируется постановка всех границ особо охраняемых природных территорий на кадастровый учёт. Эта работа ведётся. Денежные средства тоже на эти цели уже есть, и мы планируем эту работу завершить в срок.

Дальше. Возвращаясь к вопросу, сегодня тоже затронули очень хорошую тему, - это развитие любви к лесу. Как этого можно добиться? В рамках реализации федерального проекта "Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма" особую роль мы уделяем именно экологическому просвещению. Именно через экологическое просвещение, через демонстрацию того, насколько лес важен для нашей страны, для нашей природы, для сохранения биологического разнообразия, мы планируем донести до людей, до максимально широкого круга, каким образом нужно с лесом обращаться.

И здесь мы тоже плавно уже переходим к вопросу о развитии экологического туризма. Никакой экологический туризм невозможно развивать без строительства инфраструктуры. И одним из наиболее подходящих методов и механизмов для развития инфраструктуры является, в том числе, и государственно-частное партнёрство, а, в частности, концессионные соглашения, которые подразумевают под собой, скажем так... вернее, в чём их плюс? В том, что концессионные соглашения позволяют достичь баланса между интересами ООПТ и инвестора. Тем самым инвестор получает определённые гарантии на сохранность своего капитала и на то, что он будет использовать данный объект, который он уже возвёл на протяжении определённого периода времени, а ООПТ получают гарантии соблюдения природоохранного законодательства. И в случае их нарушения есть чёткие и понятные правила и механизмы, по которым концедент может быть поменян.

Спасибо коллегам большое за то, что сейчас разработали и продвигаете законопроект. С нашей стороны, что хотелось бы отметить, что концессионные соглашения и ИГЧП (государственно-частные партнёрства) они заточены, как правило, на очень крупные проекты, которые имеют серьёзные объёмы финансового вложения.

В то же время необходимо отметить, что механизм концессионных соглашений был бы более применим, если его можно бы использовать для строительства некапитальных сооружений.

Почему именно речь идёт о некапитальных сооружениях? Потому что духу ООПТ больше соответствуют именно такие строения и такие сооружения, хотя в то же время в национальных парках в рекреационной зоне при определённых условиях не запрещается и возведение и капитальных сооружений.

С нашей стороны мы также сейчас разрабатываем механизмы, которые позволят инвестору заходить на территорию ООПТ при условии, конечно же, соблюдения природоохранного законодательства. Помимо этого хотел отметить, что мы готовы целиком и полностью с коллегами взаимодействовать в части именно продвижения вопросов, связанных с внедрением новых, для ООПТ новых, я имею в виду, механизмов привлечения инвесторов, это ГЧП, концессии и так далее.

Ну а здесь необходимо отметить, что всё-таки паритетом должно быть сохранение природы и непосредственно соблюдение природоохранного законодательства. В целом вкратце всё. Я постарался быть очень кратким.

Председательствующий. Да, спасибо вам большое.

Важная тема, мы действительно внесли такой законопроект. Пока это касается национальных проектов. Но очень надеюсь, в случае, если нас правительство поддержит, мы его достаточно быстро тогда примем.

Спасибо большое. Но ГЧП невозможно без бизнеса. Екатерина Валерьевна Спиридонова, специалист управления нормативного развития

департамента по взаимодействию с органами госвласти компании "НОВАТЭК".
Пожалуйста, вам слово.

Спиридонова Е.В. Добрый день!

Благодарю за возможность сегодня выступить.

Хотелось бы затронуть в своем докладе вопрос лесовосстановления и лесоразведения. Компания "НОВАТЭК" и ее дочерние организации осуществляют свою деятельность на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Соответственно, я хотела бы сегодня рассказать именно про этот субъект.

С начала этого года начала действовать норма статьи 63.1 Лесного кодекса, согласно которой определенные категории лиц, в том числе недропользователи обязаны выполнить работы по лесовосстановлению и лесоразведению в границах площади, равной площади вырубленных лесных насаждений не позднее, чем через один год после рубки таких лесных насаждений.

До внесения указанных изменений такие работы проводились органами госвласти и органами местного самоуправления в пределах их полномочий. Порядок выполнения таких работ определен постановлением правительства 566, а проекты лесовосстановления и проекты лесоразведения разрабатываются в соответствии с соответствующими приказами Минприроды. Согласно статье 15 Лесного кодекса вся территория Российской Федерации поделена на зоны и районы. Соответственно, территория ЯНАО включает в себя два лесных района – это район притундровых лесов и северной тайги. Участки, предоставляемые для выполнения работ в этом регионе, являются преимущественно неподготовленными и неубранными. Соответственно, на них присутствует сухой валежник, они захламлены. На них находится сухостой.

Обязанность планирования такого участка, соответственно, возложена также на арендатора, что, соответственно, влечет дополнительные вложения. По нашим предварительным подсчетам проведение дополнительных вот этих вот работ по уборке этих территорий будет сопоставимо с проведением таких работ по лесовосстановлению. Суммы примерно будут эквивалентны.

Также хотелось бы сказать, что в ЯНАО на сегодняшний день питомников, которые бы выращивали материал с закрытой корневой системой, не существует. И, соответственно, есть определенная практика. Здесь вы можете видеть, что были определенные исследования с 1981 по 2004 годы. И здесь я хочу обратить внимание, что это именно дички. То есть это не те искусственно выращенные культуры, которые нам предлагается сейчас вырастить. Приживаемость, в ЯНАО у нас находится пять лесничеств, приживаемость составляет всего лишь 18 процентов. В соответствии с приказом 188, приживаемость ниже 25 процентов считается, что культуры не прижились в принципе. Единственное лесничество – это Ноябрьское лесничество, там приживаемость 35 процентов. Но все равно это означает, что

каждый год компании не могут сдать эти работы, они обязаны досаживать вот эти вот саженцы и, соответственно, такие работы могут затянуться на десятки лет.

Также на самого недропользователя возложены обязанности по переводу этих земель в земли, покрытые лесными насаждениями.

Также, соответственно, это может занять очень длительное время. И мы предлагаем в постановлении 506 указать, что субъект принимает у нас эти работы и сам переводит их в земли, покрытые лесными насаждениями.

Отдельно хотелось бы сказать, что... Отдельный подвопрос в данной проблеме – это проведение, геологическое изучение недр, проведение сейсмологических работ. Что здесь важно? Вот здесь мы можем видеть сейсмопрофили. Сейсмопрофиль – это профиль шириной где-то около 4 метров. Он может быть меньше, если у нас идет зеленая сейсма, он будет около 22 метров. И, соответственно, в длину он может простираться на очень большое количество километров.

Соответственно мы считаем, что необходимо из закона, из статьи 63.1 изъять проведение сейсмологических исследований, так как мы видим, что здесь есть стены леса, соответственно здесь возможно естественное обсеменение, и здесь не требуется дополнительной посадки культур и какой-либо помощи тому, чтобы досаживать дополнительные саженцы или сеянцы.

Таким образом, хотелось бы попросить... предлагаем внести соответствующие изменения, соответственно мы направили свои предложения. Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ну, вопрос, связанный и с приживаемостью, и с тем, чтобы, в общем-то, восстанавливать лес, понятно, что вот сейчас, особенно когда мы говорим о присоединении к Парижскому соглашению, у нас работает межведомственная рабочая группа по вопросам выбросов, всегда у нас будет спор с бизнесом, потому что, к сожалению, любые попытки восстановить экологию или быть более экологичными, они стоят денег, и к этому нужно быть готовыми.

Но понятно, что есть опыт, и неплохой опыт, когда вот такие требования, они становятся выгодными для бизнеса. И то же самое лесовосстановление, выращивание тех же самых саженцев, многие... я своими глазами видел, они превращают это в доходный бизнес.

Спиридонова Е.В. ...в зоне притундровых лесов. Понимаете, тут закон не учитывает зонирование. Ведь Лесной кодекс учитывает зонирование и районирование, соответственно, например, даже в приказе 188-м по району... по северной тайге написано, что, во-первых, мы работу должны сделать в течение одного года, значит, по посадке у нас 18 сантиметров саженец, по приёмке – 90. То есть за три месяца он должен вырасти на 70 сантиметров.

Председательствующий. Согласен, нужно смотреть внимательно, но нам нужно двигаться в сторону восстановления, а ни в коем случае не откатываться

назад. Но то, что требуется зонирование, и то, что требуется учитывать региональные условия, это факт. Спасибо вам большое.

Мы говорили... когда говорим о регионе, о регионах, у нас большая роль, в общем-то, конечно, законодателей региональных, я хотел бы попросить Владимира Михайловича Прокопьева, председателя постоянного комитета Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) по земельным отношениям, природным ресурсам и экологии. Владимир Михайлович, с позиции регионального законодательства что можно сделать, что не хватает, пожалуйста.

Прокопьев В.М. Спасибо.

Уважаемый Николай Петрович, уважаемые коллеги!

За неимением времени я бы хотел сразу отметить о том, что поддерживаю рекомендации, поскольку в них отражены чаяния всех лесников, лесоводов, и так далее, но при этом хотелось бы обратить ваше внимание на несколько моментов. Очень коротко.

Во-первых, отрадно слышать из уст Сергея Михайловича о том, что парадокс под названием "зона контроля" уйдёт в прошлое. Так я понял, да? Поскольку, допустим, по Якутии, где пятая часть лесного фонда находится, 200 миллионов гектаров леса не были никому нужны, поскольку не находились в зоне контроля, то есть мы там не тушили. Это один момент.

Второй момент, значит, по методике распределения субвенций на переданные полномочия, то, о чём говорил Николай Петрович. Абсолютно верно, что вот эта методика принесла больше вреда, чем что-либо, поскольку вот эта несправедливая система привела к масштабным пожарам в Сибири и на Дальнем Востоке. Очень простой ответ. Поэтому мы надеемся, что эта методика будет пересмотрена кардинальным образом, и будут введены дополнительные коэффициенты за горимость, за лесистость, и так далее.

Далее. У нас 60 процентов территории Российской Федерации находится в зоне вечной мерзлоты, то есть и практически более половины лесных ресурсов находится в этой зоне. Это специфичная зона, специфичная территория, где идёт очень сложное восстановление лесных ресурсов. Поэтому хотелось бы, чтобы в каких-либо нормативных актах этот момент был отражён и хотя бы при учёте и лесном балансе учитывался отдельно.

Далее. Мы всё-таки говорим о том, что в условиях Севера необходимо заниматься контролируемым выжиганием определённых территорий, то есть заниматься сельхозпалом. Этого мы нигде не видим, поскольку вот этот сухостой, вернее, вот этот травостой, он приносит больше пожаров, чем что-либо иное, поскольку это порох настоящий. Поэтому надо заниматься вот этим сельхозпалом и это надо отдать субъектам, чтобы они могли сами регулировать вот эти процессы.

Теперь, уважаемые коллеги, мы сегодня на пороге разработки отдельной концепции федерального закона о государственном регулировании выбросов

парниковых газов в свете реализации Парижских соглашений. Поэтому нам, наверное, необходимо сегодня думать о введении либо отдельного углеродного налога в национальную налоговую систему, либо установление каких-то твёрдых платежей по специальной методике, которая будет поступать в бюджетную систему страны и распределяться между субъектами, особенно между теми субъектами, в которых имеются лесные ресурсы.

Вот, примерно, очень коротко, Николай Петрович, поскольку, как я понимаю, времени нет. Наши предложения представлены, и большинство из них учтено в этих рекомендациях, так что большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое. Спасибо.

Один из аспектов таких важных – это всё-таки стимулирование нашей лесной промышленности и лесопользователей, чтобы у нас не просто были какие-то ограничения, но и было, к чему стремиться.

Гарик Давыдович Гаспарян, директор по научно-технологическому развитию компании "Лесная сертификация". Пожалуйста, тема по лесной сертификации у нас постоянно обсуждается и именно в разрезе того, что она должна не тормозить развитие, а всё-таки как-то, наоборот, подстёгивать. Пожалуйста.

Гаспарян Г.Д. Совершенно верно.

Добрый день, уважаемые парламентарии! Уважаемые представители органов исполнительной власти! Рад приветствовать вас.

Сегодня в этих стенах рассматривается вопрос, являющийся, по моему мнению, стратегическим ключом всей государственной политики в области лесного комплекса. Речь идёт о ресурсной безопасности Российской Федерации.

Ни для кого не секрет, что лесная отрасль сегодня является самой негативно обсуждаемой и проблемной ресурсной отраслью. Постоянное наблюдение за действующей системой государственного управления, регулирования и наблюдения за ресурсным оборотом позволяет говорить о необходимости реформирования системного подхода при регулировании большого спектра негативных процессов в лесном фонде, который возникает вследствие природных, техногенных и человеческих факторов.

Казалось бы, при существующих международных системах сертификации, действующих на территории Российской Федерации, которые декларируют как эффективные инструменты устойчивого управления лесами и борьбы с незаконным оборотом лесной продукции, данные проблемы должны давно и успешно решаться. Однако, как показывает практика, негативная ситуация вокруг лесного комплекса не изменяется, а в некоторых случаях даже и обостряется.

При этом нужно отметить, что Россия является лидером по объёмам сертифицированных лесов, по вышеуказанной системе и не является участником правления, что не позволяет учесть законодательной и ресурсной особенности нашей страны.

Кроме того, имея возможность по роду своей деятельности провести всесторонний глубокий анализ функционирования субъектов лесного бизнеса держателей таких сертификатов, считаю, что несбалансированность ресурсооборота по требованиям международной сертификации и законодательства России не позволяет нашей стране в полной мере решить упомянутые мною проблемы в лесном комплексе.

Как пример, классификационные требования защитных лесов, предъявляемых международными системами, как держателям сертификатов, не соответствуют классификационным требованиям защитных лесов, декларирующим законодательством Российской Федерации, что приводит к неизбежному нарушению субъектами лесного предпринимательства требований одной из сторон, ну, последствия всем ясны.

В качестве второго примера могу привести мировую практику классификационной оценки лесных ресурсов по принципам международной сертификации, которая полагает уровень защищенных лесов в среднем до 10 процентов, однако, при этом в России этот уровень составляет порядка четверти от всех национальных лесных ресурсов, что также не коррелируется с уровнем оцененным, согласно действующему российскому законодательству.

Одним из решения большого спектра негативных проявлений в лесном комплексе может стать создание некоего инструмента с участием органов государственного управления, позволяющего решать ключевые проблемы отрасли такие, как подтверждение легальности происхождения сырья на всем производственном цикле, оценку качества лесовосстановления, оценка комплексности, то есть глубины переработки древесного сырья, оценка влияния на окружающую среду, оценка комплексных мероприятий по введению экологического баланса на принципах верификации углеродного следа и другие показатели, характеризующие результативность предприятий по сохранению природных ресурсов и реализации цикличности в ресурсной экономике.

На мой взгляд, для развития экспортного потенциала России целевым инструментом могут оставаться действующие международные системы сертификации лесной продукции, а для обеспечения ресурсного суверенитета Российской Федерации должна существовать национальная система сертификации, признанная на международном уровне, как гарантия соблюдения российского законодательства и признана отечественными субъектами лесного предпринимательства, как гарантия легальности происхождения древесного сырья.

Таким образом, анализируя весь спектр проблем лесной отрасли, отмечу, что определяющим фактором здесь является необходимость интеграции ресурсного потенциала в государственном управлении лесами, в связи с чем предлагается создание российской национальной системы лесной сертификации, как эффективного инструмента управления лесным комплексом

и разработка мер признания данной системы в российском обществе и на международном уровне. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Тема важная, мы ее уже ни раз обсуждали, и нам здесь не надо копировать западные системы, нам нужно идти здесь вперед и учитывать те требования, которые к нам предъявляются, в том числе и нашими международными обязательствами, в частности, по Парижскому соглашению.

Коллеги, у нас, мы работаем уже более 2,5 часов. У меня еще здесь, наверное, больше 10-ти записавшихся. Я предлагаю сделать таким образом.

Сергей Михайлович, я бы попросил вас прокомментировать то, что мы услышали вот сейчас, те предложения по всему спектру вопросов, и тогда мы доработаем наши рекомендации с учетом тех и предложений, которые прозвучали и с учетом, я надеюсь, что коллеги, кто не успел выступить, вы направите нам свои предложения, мы в течение недели еще доработаем наши рекомендации и тогда это будет уже финальный этап документа.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Аноприенко С.М. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, на самом деле комментировать ровно то, что здесь было сказано, здесь, наверное, займет не одно парламентское слушание.

Председательствующий. А еще столько же, да.

Аноприенко С.М. Да. Я хотел поблагодарить Николая Петровича, мало того, что за эту площадку, за эту возможность, за тему, которая поднята на парламентских слушаниях. Ни Рослесхоз, ни Министерство природы, какое бы мы количество в инициативном порядке не вносили в законотворческую деятельность, не вносили проекты федеральных законов, самостоятельно справиться с теми проблемами, которые накопились в отрасли, не сможет, это абсолютный факт. Только совместная работа законодательной власти, исполнительной власти.

Смотрите, на сегодняшний день действует постоянная рабочая группа на площадке Совета Федерации, в которых мы принимаем участие, на площадке Государственной Думы, в Правительстве Российской Федерации, сейчас будет создана рабочая группа на площадке Счётной палаты. Ну, послушайте, без такой поддержки невозможно не победить. Я думаю, что те изменения, которые они назрели в этой отрасли, они на лицо, поэтому держим строй, Николай Петрович, только вперед.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, спасибо большое. Еще раз приношу извинения перед теми, кто не успел выступить, и ждем от вас ваших предложений. Спасибо.