

**СТЕНОГРАММА**  
**"круглого стола" Комитета Государственной Думы**  
**по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям**  
**на тему: "Законодательное обеспечение развития информации о**  
**деятельности государственных корпораций**  
**и публично-правовых компаний"**

**Здание Государственной Думы. Зал 830.**  
**6 февраля 2020 года. 9 часов 30 минут.**

Председательствует председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Н.П.Николаев

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Я думаю, что, так как у всех дел много, и у нас пленарка будет скоро, я предлагаю не ждать тех, кто подтянется еще, а начать.

Коллеги, рад всех приветствовать. Мы в рамках деятельности нашего комитета, а у нас, в том числе и вопрос собственности, и управление имуществом, не раз уже проводили слушания по теме эффективности использования государственного имущества, эффективности вложений государства в различные проекты.

И везде появляются вопросы, связанные с целеполаганием участия государства в таких проектах, в том числе и в государственных компаниях, корпорациях, зачем государство вкладывает туда деньги, что именно ожидает государство от этих вложений, потому что здесь могут быть разные абсолютно аспекты. Это могут быть и финансовые, чтобы просто получать прибыль, это может быть тема социальная или развитие отдельной той или иной отрасли. То есть целеполагание может быть разное, но чаще всего мы об этом не знаем, в публичном доступе этого нет.

Мы понимаем, что государственные компании и корпорации на сегодняшний день оказывают очень существенное влияние и на экономику, и на те территории, на которых они присутствуют и реализуют свою деятельность.

И речь постоянно заходит о том, что общество, и экспертное сообщество, и люди на местах должны понимать, а действительно, чем занимается и какой результат деятельности тех или иных госкомпаний и госкорпораций?

Речь идет об отчетности. Сейчас, да, правительство может устанавливать определенные требования к отчетности, законодательно закреплено обязательный аудит годовой бухгалтерской отчетности. Да, в общем-то, публикуются отчеты, хотя до последнего момента даже не все компании, не все корпорации публиковали такие отчеты.

Но тем не менее мы всегда отмечали то, что деятельность таких корпораций и компаний, она, в общем-то, достаточно закрыта и отсутствуют стандартные требования к отчетности.

В этой связи, конечно, мы абсолютно приветствовали инициативу Правительства Российской Федерации, которое в прошлом году внесло законопроект, который предлагает установить стандарты годовой отчетности государственных компаний и корпораций.

И, мы считаем, что это должен быть такой вот инструмент публичного контроля за эффективностью деятельности таких организаций.

Первое чтение прошло. Мы обсуждали активно этот законопроект, и на палате отметили, в том числе то, что слишком много отсылочных норм. То есть мы принимаем просто необходимость, просто саму необходимость установления таких требований, но самих требований мы не видели.

И мы договорились с Министерством экономического развития о том, что, конечно же, ко второму чтению мы должны подготовить поправки, которые бы включали прямые требования в закон, нормы прямого действия по содержанию вот такой отчетности.

Вам представлены вот эти вот поправки. Мы доработали этот законопроект. И самое главное, что появилось вот сейчас, если мы примем его в таком чтении, понимание того, какими должны быть годовые отчеты, годовая отчетность госкомпаний и госкорпораций, чтобы можно было их сравнивать, чтобы можно было видеть их эффективность, чтобы можно было понимать, насколько они исполняют те цели и достигают тех целей, которые ставит перед ними государство.

Очень важно, я хочу обратить ваше внимание, что мы предлагаем принять и новые достаточно требования, а именно требования к наличию, так называемой, нефинансовой отчетности, а именно мы предлагаем, чтобы в годовом отчете также прозвучали вопросы, связанные с социальной ответственностью этих корпораций, с кадровой политикой и трудовыми отношения. И, конечно же, вопросы, связанные с экологией и охраной окружающей среды.

Это не означает, что мы понимаем, что госкомпании и госкорпорации, они выполняют достаточно большой объем работы, который, в том числе может, например, как у Ростеха, да, включать в себя и вопросы, ну, такого непубличного характера. Это не означает, что вот наши предложения не означают, что нужно и, в том числе раскрывать там какую-то коммерческую или, не дай бог, государственную тайну. Но обозначить основные действия таких вот компаний, корпораций в части нефинансовой, на наш взгляд, это также очень важно. Это важно особенно при реализации тех задач, которые у нас стоят и по сохранению окружающей среды, и все-таки социальная составляющая в нашем государстве, она тоже очень сильная. Поэтому

госкомпании и госкорпорации, они должны играть не последнюю роль в этом вопросе.

Коллеги, я пригласил вас, очень благодарен, что пришли с тем, чтобы посоветоваться. Потому что мы подготовили эти поправки и хотели бы послушать, может быть, разные точки зрения на то, какие основные, что вы думаете об основных вот таких параметрах, которые мы предлагаем. Я их перечислю.

Мы предлагаем закрепить необходимые требования к годовым отчетам, чтобы они содержали информацию о выполнении программы деятельности, об использовании бюджетных ассигнований федерального бюджета, о распоряжении отчуждении имущества организаций, о взаимосвязи размера вознаграждения руководства организаций с результатами достижений ими установленных плановых значений, это в том числе очень серьезно обсуждалось на палате, этот вопрос. О причинах отклонения фактически достигнутых значений ключевых показателей, о фактически произведенных выплатах и решениях о депремировании с учетом достижения или недостижения установленных плановых значений ключевых показателей эффективности деятельности. И о мерах, то, о чем я уже говорил, принимаемых для повышения социальной ответственности, эффективности проводимой кадровой политики, обеспечение безопасности и охраны окружающей природной среды, экологии. Вот это то, что мы предлагаем обозначить непосредственно в законе прямыми нормами. Понятно, оставляем возможность для правительства уточнять все эти параметры и устанавливать необходимые требования.

Коллеги, вот вкратце то, что мы предлагаем. И я хотел бы, тогда предложить присутствующим выступить по этому вопросу.

Илья Сергеевич, может, с вас начнем? Все-таки Росимущество – это основной держатель, можно сказать, от лица государства, ресурсов и в тех компаниях, корпорациях.

Пожалуйста.

Петров И.С. Добрый день, уважаемые депутаты! Николай Петрович, тут так получается, что Росимущество, ну, как раз никакого сейчас отношения к деятельности госкорпораций и не имеет.

Мы этот законопроект согласовали, ну, тот, который был представлен, первое чтение. Ну, я бегло посмотрел то, что представлено ко второму чтению, тоже вопросов не вызывает. И мы поддерживаем данную инициативу. Здесь, скорее, закоперщик, наверное, все-таки министерства будут в большей степени. Но так, чтобы два раза не выступать, я бы, может быть, предложил подумать, это необязательно о законопроекте, но важный раздел, который сейчас осуществляет само Росимущество и это, наверное, важно будет иметь в отчете, это вопросы управления, корпоративного управления своими дочерними

обществами. То есть именно в части того качества управления, некие основные результаты основных акционерных обществ.

Потому что корпорация фактически осуществляет свою деятельность через управление дочерними обществами. Многие корпорации, практически все. Вот мое такое краткое, не замечание ни в коем случае, предложение, которое может быть либо учтено, либо правительство, как сочтет нужным его включить.

Председательствующий. Вы предлагаете включить, в том числе, и параметры. Это качество управления...

Петров И.С. Отчет об управлении дочерними независимыми обществами. То есть помимо раздела, который вы включили, о том, какие были распоряжения, ну, активами, акциями...

Председательствующий. Спасибо.

Иван Владимирович Безменов, директор департамента корпоративного управления Министерства экономического развития Российской Федерации.

Иван Владимирович, пожалуйста.

Безменов И.В. Да, добрый день, Николай Петрович, уважаемые депутаты! Значит, законопроект разрабатывался достаточно уже давно, детально обсуждался, соответственно, в первом чтении был рассмотрен. По итогам рассмотрения в первом чтении были вопросы. Они абсолютно понятные для нас. Просто логика изначально подхода была такая, что наделить правительство полномочиями, и актом правительства потом определить, детализировать те или иные параметры. И драфт постановления у нас параллельно тоже, скажем так, присутствовал, ходил.

Значит, мы там точно видели финансовые показатели. По результатам рассмотрения в первом чтении стало очевидно, что в данном отчете необходимо, в том числе, присутствие каких-то элементов, связанных с нефинансовой отчетностью.

Касательно финансовой отчетности. Изначально идеология была такова, что та прибыль, которая есть у государственных корпораций, то есть Российской Федерации, скажем так, никакого отношения к этой прибыли фактически де-факто не имеет, поэтому, в то же время, со стороны Российской Федерации осуществляется достаточно интенсивное предоставление субсидий и так далее.

Поэтому необходимо было синхронизировать эти процессы, то есть синхронизировать те денежные средства, которые существуют у государственной корпорации, синхронизировать с тем денежным потоком в случае его наличия, который возникает вследствие предоставления субсидий. Соответственно, Минфином были внесены соответствующие изменения, в том числе, в Бюджетный кодекс, которые позволили предоставлять субсидию только при наличии в стратегии тех или иных мероприятий. И это вторая часть концептуальной вот этой идеи о том, чтобы потом в последующем увидеть,

каким образом были потрачены денежные средства, ну, в том числе, предоставляемые в виде субсидий, и, в том числе, которые госкорпорация получала в виде прибыли.

Поэтому в части финансовой отчетности мы как бы точно видели бы, наверное, верхнеуровневые вот такие цели, именно синхронизацию тех денежных средств, которые есть у госкорпорации, но направляем на стратегию тех денежных средств, которые предоставляются в виде субсидии. Соответственно, видели бы отчетность по достижению по итогам года тех или иных параметров стратегии, которые были намечены, и, соответственно, причины их отклонения, ну и, соответственно, в части нефинансовой отчетности в ряде регионов мы это тоже четко понимаем, это иногда бывают градообразующие системные компании, поэтому в части нефинансовой отчетности, соответственно, тоже верхнеуровневые параметры, ну, мы считаем, что возможно заложить. Но детально детализировать, конечно, ну, видим, что это лучшее на уровне правительства, потому что это будет гибче, понятнее и, может быть, ну, многое, что меняется.

Поэтому мы концептуально поддерживаем. И считаем, что данный законопроект важен и нужен в текущий момент. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ну, я так понимаю, что, в любом случае, если действительно верхнеуровневые требования установим непосредственно в законе прямыми нормами, тогда ещё с вас будет нормативка. Да? То есть вы будете разрабатывать более подробные требования.

Хорошо. Спасибо большое.

Андрей Алексеевич Воронин присутствует, председатель экспертного совета Института экономики Российской академии наук по проблемам корпоративного управления компанией с государственным участием. Пожалуйста, что вы по этой теме думаете?

Воронин А.А. Доброе утро, коллеги, уважаемые депутаты!

Мы обсуждаем на заседаниях экспертного совета вопросы, больше относящиеся к акционерным обществам, но эти же проблемы относятся и к проблемам госкорпораций.

Одна из важных проблем, которая, по нашему мнению, ... с точки зрения качества раскрытия информации является привлечение независимых профессиональных корпоративных директоров в наблюдательные советы и в советы директоров дочерних независимых обществ, которые могут обеспечить это раскрытие информации и знают как раскрывать и нефинансовую отчетность тоже. Это первое предложение, которое вот нам видится. Мы обсуждали буквально позавчера этот вопрос на нашем заседании.

Второе. Мы считаем необходимым в нашей стране принятие профессионального стандарта, член коллегиального органа корпоративного управления контроля для целей повышения квалификации управленцев на базе

профессионального стандарта создания образовательного стандарта и внедрение в ведущих вузах данных образовательных программ, которые позволят качественно для Росимущества, для комиссии, для подбора профдиректоров, например, будет ориентиром по отборам этих профдиректоров и оценки качества их работы. Поэтому внедрение профстандартов, мы считаем, абсолютно назревшим, необходимым и актуальным.

Более того, сейчас создаётся при национальном совете по профессиональным квалификациям совет по профессиональным квалификациям в области управления, и, насколько мне известно, господин Жуков дал согласие его возглавить, и мы надеемся, в ближайшее время приступить или содействовать в разработке этого профессионального стандарта высшего уровня. Как его назвать, это другой вопрос, или корпоративный директор компании с госучастием. Причём мы не говорим, только акционерное общество, мы считаем, что этот профессиональный стандарт должен распространяться на все компании с госучастием, включая госкорпорации, включая дочерние независимые общества госкорпорации и, может быть, институты развития тоже. Спасибо.

Председательствующий. Ну я слабо себе, честно говоря, представляю профессиональный стандарт директора института развития. На то это и Институт развития, чтобы там были люди не стандартные, а, собственно говоря, осуществляющие прорыв.

Воронин А.А. Мы с вами полностью согласны. Мы считаем, что это должен быть пул профессиональных стандартов в области корпоративного управления, в том числе корпоративный директор коммерческой организации, в том числе корпоративный директор компании с госучастием, в том числе отдельный профстандарт корпоративный директор Института развития. То есть у нас такое мнение, что это должно быть пул стандартов. На данный момент, проведя обсуждение на уровне ассоциации менеджеров России из всех профсообществ, все профсообщества представлены в экспертном совете, вот мы пришли к такому решению буквально позавчера, что такой пул стандарт, он назрел, он необходим, и каждый будет иметь свою специфику.

Ну, может быть, третье, что я хотел бы сказать, что в российском законодательстве, в законодательном поле отсутствует понятие "акционерное общество с государственным участием". То есть, говоря о публично-правовых компаниях, может быть, было бы целесообразно к этому вопросу вернуться и, установив такую вот законодательную новеллу, допустим, для компаний, в которых государство владеет более 50 процентов, очень много компаний, которые не ведут деятельность или деятельность мала, и позволить для акционерных обществ с государственным участием, например, принимать решение акционеру государства не создавать, например, совет директоров. Или исключить какие-то обязательные из 208-ФЗ положений именно для такой категории компаний. Потому что часто встречаемся с тем, что в компании, в АО

с госучастием, 100-процентное участие государства 4 человека работают и 5 членов совета директоров.

Председательствующий. Ну, это, в общем-то, не является предметом нашего сегодняшнего обсуждения.

Воронин А.А. Это не предмет сегодняшнего обсуждения.

Председательствующий. Но то, что вы упомянули компании с госучастием, на самом деле я, вот это моё личное такое субъективное мнение, что на самом деле мы делаем только первый шаг вот сегодня.

И, если говорить о стандартах отчётности финансовой – нефинансовой, Мы, соответственно, должны не только выделять государственные корпорации, их всего там (сколько, шесть, по-моему, семь?), а остальные компании, которые действительно являются акционерными обществами, у которых 100 процентов государство или там более 50, я считаю, что тоже их нужно следующим шагом вовлекать в этот процесс и действительно предъявлять, в том числе требования к стандартам отчетности и для них. Несомненно. Это я абсолютно согласен.

Но мне кажется, что важно, в том числе и для регулятора на сегодняшний день, это определить, ну, не просто бросаться вниз головой, что называется в омут, а действительно, ну, отработать все эти вопросы, все-таки государственные корпорации – это огромные организации, у которых всё уже отработано, уже многие действительно ведут такую работу. И предусмотреть, отработать вот эти стандарты, и после этого уже переходить, может быть, на более широкий спектр.

Я хотел бы попросить высказаться представителям как раз госкорпораций, у нас есть представители "ВЭБ.РФ" Евгений Юрьевич Веденеев, старший управляющий, директор правового блока и Рубен Владимирович Америкянц, заместитель генерального директора госкорпорации "Агентство по страхованию вкладов".

Коллеги, к вам вопрос. Какую работу вы сейчас ведете? Потому что, ну, действительно уже это же не то, что, так сказать, никакой отчетности нет, это не на пустом месте. И как вы смотрите на вот такие предложения?

Пожалуйста.

Веденеев Е.Ю. Спасибо за возможность выступить, довести мнение государственной корпорации до участников совещания.

В первоначальном виде тот проект федерального закона, который мы видели, и он нам направлялся на рассмотрение, он немножко имел другое содержание, там речь шла только об отчетах по стратегии, он был гораздо компактней.

Безусловно никто не оспаривает важность контроля, прозрачности деятельности государственных корпораций, потому что, понятно, что источником в значительной степени выступают средства государственные.

Поэтому, признавая важность безусловно законопроекта и саму идею законопроекта, мы бы хотели несколько комментариев дать по содержанию.

Значит, что касается вопросов, связанных со стратегией, с выполнением стратегии развития. Мы направляли мнение в аппарат правительства по данному вопросу, оно было следующим. Мы полагаем, что механизмы контроля за выполнением корпорациями стратегии, они в принципе в действующем законодательстве уже имеются.

Поскольку стратегия, например, я буду говорить применительно к государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ", поскольку, например, мы действуем на основании отдельного федерального закона 82-ФЗ.

Вопросы утверждения стратегии относятся к компетенции наблюдательного совета корпорации. И вопросы, связанные с контролем за исполнением и соблюдением параметров стратегии, они относятся к компетенции комитета по стратегии, который, в силу закона, это в законе у нас прописан этот статус этого комитета, он осуществляет соответствующий контроль за выполнением стратегии. По сути, Правительство Российской Федерации, оно обладает реальными рычагами и механизмами контроля за выполнением корпорацией положений стратегии.

Что касается предоставления бюджетных средств, например, субсидий, у нас в статье 78... Бюджетного кодекса, которая регулирует порядок предоставления субсидий из федерального бюджета государственным корпорациям, там прямо записано, что предоставление субсидии при принятии решения о предоставлении субсидии, решается вопрос о том, каким образом субсидия соответствует стратегическим целям и стратегическим направлениям деятельности корпорации. То есть в принципе субсидия, она должна... цель предоставления субсидии должна соответствовать стратегическим целям деятельности корпорации. Это прописано в Бюджетном кодексе, то есть в принципе механизмы, которые позволяют контролировать соблюдение нами стратегии, они присутствуют.

Поэтому в этой части то мнение, которое направлялось корпорацией в правительство, оно в этой части было отрицательным, то есть мы не поддерживаем в этой части избыточное регулирование по данному вопросу, потому что соответствующие механизмы есть.

Контроль за использованием расходных средств бюджета осуществляет у нас Счетная палата в силу полномочий, представленных на основании тоже федерального закона. В нашем законе прямо прописано, что Счетная палата в этой части нас контролирует и иные государственные органы финансового контроля, поэтому в этой части ну наша деятельность под контролем государства, механизмы соответствующие в законодательстве имеют место быть, и их надо только качественно реализовывать.

Поэтому в этой части по стратегии у нас вот такое вот было высказано мнение.



А что касается вот того проекта, который был сейчас в рабочем порядке представлен, я вот просто смотрю, что тут в статью 7 достаточно серьезные изменения предлагаются в части состава годового отчета.

На мой взгляд, вопрос вот так вот сходу я бы не взялся давать какие-то оценки, все-таки полагаю, что данная норма требует более серьезной экспертной оценки, то есть просил бы время дать нам как-то оценить, проанализировать эти новеллы, но просто хочу обратить внимание, что достаточно серьезный объем годового отчета, с точки зрения его содержания, тут не только стратегия, то есть вопросы вознаграждения, КП, целевые значения, выплаты и так далее, то есть с учетом того, что у нас годовой отчет вообще-то по закону по нашему подлежит обязательному опубликованию, то есть информация подлежит публичному раскрытию, без каких-либо изъятий, то надо, в общем-то, как-то тогда комплексно подходить к этому вопросу, что можно раскрыть, что мы можем не раскрывать, что мы кому чего показываем и так далее.

То есть показать государственным органам, это одно, а открыть это всему миру, это другая ситуация, особенно в современных условиях.

Поэтому для анализа вот этой статьи мы бы просили бы дать чуть-чуть побольше времени, чтобы высказать свое мнение, но в принципе, у нас все показатели, опять же вопросы, связанные с определением общекорпоративных показателей эффективности деятельности и оценка вот вознаграждения, это всё у нас в силу нашего закона относится к компетенции наблюдательного совета.

Опять же есть у нас в силу закона, я подчеркиваю, закон, потому что вся наша деятельность, в принципе никакой вольности быть не может у нас, все наши вещи прописаны в законе 82-ФЗ.

Есть комитет по кадровому вознаграждению, который по сути, тоже правительство имеет эффективные рычаги в контроле и за вознаграждением, и за установлением этих показателей, и так далее. То есть механизмы имеются. Вот.

Поэтому при, так скажем, подготовке этих норм мы бы исходили из того, что надо в отношении каждой корпорации еще раз внимательно посмотреть, какие механизмы уже действующие есть. Если они неэффективны, если они не позволяют что-то там делать, их надо, наверное, как-то настраивать, но этот вопрос требует более детальной проработки.

Председательствующий. Спасибо большое.

Рубен Владимирович, пожалуйста.

Амирьянц Р.В. Да. Спасибо.

Мы тоже одна из таких старейших госкорпораций, тоже действуем на основании федерального закона. У нас нет каких-то особых замечаний и возражений по законопроекту, наверное, потому, что у нас по закону и так совет директоров нам всё это утверждает, и стратегию, и мы отчитываемся за КРІ, за достижение показателей эффективности.

Понятно, что все госкорпорации немного различаются, там, для нас слова "субвенции" и "субсидии" не особо знакомы, у нас там немножко проще конструкция нашей работы, в этой части мы чуть ближе к исполнительной власти, вот, но в целом вопрос о том, что в законе будет написано, что должно включаться в годовой отчет, это я говорю уже о розданных поправках, тоже каких-то особых сходу нареканий не вызывает.

Что-то просто у нас, нам нечего писать там будет по этим вопросам, в связи с тем, что этого нет в нашей деятельности, но я не думаю, что это станет какой-то серьезной проблемой.

Поэтому, в принципе, возражений нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ну я услышал и, наверное, соглашусь, Евгений Юрьевич, с Вами, что, наверное, имеет смысл дополнительно прописать, если это необходимо, да, ограничение публикации там коммерческой тайны, персональных данных, да, там, ну дополнительно, так сказать, хотя это в силу закона и так должно быть.

Но тем не менее я хочу обратить ваше внимание, что речь не идёт в данном законопроекте об эффективности или неэффективности. Да, Счётная палата постоянно проверяет и органы, я думаю, другие тоже интересуются, как у вас дела происходят. Но речь идёт о людях, как раз именно о публичности, о том, чтобы люди видели, насколько вообще эффективен тот или иной институт развития в том числе, и что он даёт на самом деле государству, обществу и так далее.

Я в этой связи хотел попросить, Вадим Вадимович, вы? От Счётной палаты выступите.

Дубинкин В.В. Уважаемый Николай Петрович, уважаемые депутаты Государственной Думы, присутствующие!

В целом концептуально мы поддерживаем представленный законопроект с учётом поправок. Но что хотелось бы отметить? Первое. Вот мы в том числе поддерживаем предложения Росимущества, поскольку мы такое право как бы получили недавно о внесении изменений в закон о Счётной палате, поэтому с точки зрения корпоративного управления как бы мы это предложение поддерживаем.

Второе. Всё-таки посмотрев бегло достаточно поправки эти, мы всё-таки не увидели чётких записей, которые есть в основных направлениях об использовании бюджетных ассигнований из федерального бюджета.

Я бы даже больше конкретизировал, и здесь это прозвучало, о том, что есть механизмы контроля за субсидиями в виде имущественных взносов, но вопрос в том, что эти отчёты о выполнении соглашений, заключается соглашение о выполнении субсидии, там устанавливаются показатели, они все как бы концентрируются у того главного распорядителя, который предоставил эту субсидию.

А в целом о том, что и вы говорили, Николай Петрович, что нет полного раскрытия, полной информации. Её надо где-то искать. И не будет ничего такого плохого, если эта информация будет включаться в отчёт, а именно достижение показателей, установленных соглашениями о предоставлении субсидий в виде имущественных взносов. Причём с обоснованием причин отклонения этих показателей. Здесь как бы погружено в законопроект именно о том, что необходимо отчитываться не просто о том, что и какие показатели фактические, а как они выполнены, и причины как бы должны быть.

Второй вопрос. У нас Росатом и Роскосмос, они как бы являются и корпорациями, и в том числе главными распорядителями средств федерального бюджета. И в данном случае они являются исполнителями государственных программ. Здесь как бы мы это не увидели.

Но мы предлагаем и дальше пойти, чтобы все госкорпорации включить в число ответственных исполнителей госпрограмм. И существует действительно отчётность, она даётся опять же ответственному исполнителю госпрограммы. Всё это концентрируется потом в итоге в сводном докладе о выполнении госпрограмм. Но вместе с тем комплексная такая оценка, если она будет включена в отчётность корпорации, она будет намного лучше, но при условии, конечно, включения госкорпораций кроме Росатома и Роскосмоса в число ответственных исполнителей.

Потом второе, следующий, вернее. Это, конечно, необходимо установить отчётность о выполнении корпорациями национальных проектов. Они у нас являются участниками отдельных мероприятий и так далее.

И последнее, в принципе, мы хотели бы также видеть и, собственно говоря, не только использование средств федерального бюджета, но и средств, собственных средств корпораций на достижение тех или иных задач и целей.

Ну, пожалуй, всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Счётная палата.

Я считаю, такие важные замечания. Как, Иван Владимирович, вы-то смотрите на такую детализацию? Непосредственно в законе, я имею в виду?

Безменов И.В. Ну, в целом это никак не противоречит с тем, что собственно я говорил, то есть та прибыль, то, что госкорпорация аккумулирует у себя, то есть куда они направляют это, это важный элемент. И собственно, это была изначальная идеология в отношении нацпроектов, ну, как верхнеуровневая задача. Это тоже важное направление. То есть, в принципе, здесь, наверное, вряд ли кто-то будет возражать. Ну, поэтому, в принципе, концептуально, я думаю, что здесь возражений это не вызывает.

Председательствующий. Хорошо.

У меня просьба, Вадим Вадимович, если будут какие-то вот предложения, если вы направите нам в виде письма, это будет, наверное, хорошо, потому что мы тогда будем сейчас готовить поправки и выходить на комитет ко второму чтению, чтобы нам постараться максимально учитывать.

Будет это хорошо, потому что это будет быстро тогда. Спасибо.

Кто хотел? Сергей Иванович, вы? Пожалуйста.

Крючек С.И. Уважаемый Николай Петрович, уважаемые коллеги, приглашённые!

Безусловно, актуальность вопроса, поднятого в процессе обсуждения законодательной новеллы. Но, к большому моему пониманию и сожалению, в данном случае идёт речь об отчётности, как о некой статистической данности. Глубина вот той проблемы, которая поднимается, намного глубже, и вот уже из выступления Росимущества, Минэка, Минфина нет, к большому сожалению, мы результаты деятельности госкорпораций, мы их не видим. А Минимущество или Росимущество не управляет, то есть, через институт своих менеджеров, Минфин в дивидендной политике не участвует, по сути дела, или не так. Доходной части мы не видим в составе бюджета от госкорпораций?

Николаев Н.П. Здесь просто нужно понимать, что у нас госкорпорация действует на основании отдельного закона и, собственно, Российская Федерация не имеет там участия, поскольку это некоммерческие организации по своей организационно-правовой форме, по своей природе. Да, там, в структуре, скажем так, активов есть хозяйствующие субъекты, в которых госкорпорация там уже классические там есть и советы директоров, и так далее, в целом вот то, что мы проводили анализ, там используются неплохие в ряде случаев и передовые корпоративные практики, то есть, с точки зрения управления. Но с точки зрения фискальной, госкорпорация – это некоммерческая организация, поэтому в силу этой природы действительно там дивидендов не получают. Поэтому вот такая идеология была, что у госкорпорации, но у кого-то больше, у кого-то меньше, но такая прибыль есть, поэтому её синхронизировать с теми бюджетными субсидиями, которые доводятся, чтобы это была такая субсидиарная, скажем, так ответственность в реализации тех или иных проектов.

С точки зрения участия, в каждой госкорпорации формируется набсовет, который идеологически и концептуально управляет госкорпорацией. В набсовет входят представители и Администрации президента, и правительство, то есть они достаточно разные.

С точки зрения отчётности практически все госкорпорации публикуют отчётность. То есть мы говорим про отчётность по реализации стратегии развития, но в каждом законе в зависимости от того, какая это госкорпорация, есть свои особенности именно в целом в годовой отчётности, где отражаются именно бухгалтерская отчётность там, иные показатели и так далее. То есть мы вот говорим именно про стратегию, то есть, про то, ради чего создавалась та или иная госкорпорация.

Крючек С.И. Ну вот получается на самом деле, то есть, это некоммерческие структуры, наделённые государственным имуществом,

государственными деньгами, и попадают вне зоны именно государственного жесткого контроля за каждым рублём и его использованием.

Когда мы говорим о закрытости там информационных потоков и результатов, вполне вероятно, что можно применить механизм неких закрытых комиссий, которые бы заслушивали в рамках своих полномочий, но вместе с тем мы видим, что у ряда предприятий госкомпаний, так называемых, извините меня, аудитор "PricewaterhouseCoopers", то есть, допущенный к святой святых, то есть, ко всей документации, которая происходит внутри общества.

Неплохая вот идея прозвучала от экспертного совета в отношении профессиональных стандартов-управленцев. Может быть, действительно Госимущество произвести тендерный отбор, аккредитацию их, и на возмездном включать, как независимых директоров, с точки зрения эффективности использования, потому что вот эта вот закрытость территорий и недоступность, ну, скажем, корпоративная, она не позволяет раскрывать и проникнуть в глубины происходящих процессов.

Петров И.С. Разрешите, Николай Петрович, коротко?

Смотрите, я не стал просто комментировать, потому что это не совсем тема сегодняшнего "круглого стола", насколько я понимаю.

Что касается Росимущества и отбора профессиональных директоров. Компетенции и требования к профессиональным директорам и к независимым директорам определены у нас как общие в 738-м постановлении правительства, в развитие этого приказ Минэкономразвития есть, и сейчас дорабатываются некие положения о договоре с профессиональным директором, где там как раз и будут тоже определены некоторые требования.

Кроме того, Росимущество на системной основе уже несколько лет отбирает профессиональных директоров через комиссию, в которую входят все профсообщества. Имеются в виду профсообщества как раз независимых директоров АНД, ... и так далее. И когда мы смотрим... Я возглавляю эту комиссию как ответственный за корпоративное управление в целом. И мы, коллеги не дадут мне сказать что-то неправильное, мы смотрим как раз компетенции для каждого акционерного общества. Ну, я здесь согласен, это касается только обществ с государственным участием напрямую. То есть это не касается вопросов управления хозяйственными обществами со стороны корпораций либо дочек, ну, уже больших концернов. Всё.

\_\_\_\_\_. ..., я прошу прощения, вот буквально последнее назначение, которые происходили на акционерные общества, госкорпорации, "Почта России" и прочие как-то проходили через ваше ведомство? Конкурентное и прочее, прочее. (Идет обсуждение.)

Петров И.С. Конечно.

Я тогда очень коротко расскажу про... У нас рассматривается комиссией как 91-Р, это те, которые там порядка 50 акционерных обществ, решения по которым принимаются на уровне правительства по совету директоров, по

генеральном директору и по ряду вопросов. Они также проходят через комиссию, как минимум, мы смотрим вопросы образования, вопросы компетенции, мы готовим предложения со стороны всех ведомств. Понятно, что Росимущество здесь не является определяющим, потому что определяющим является правительство, на то оно и выведено на уровень правительства. И в данной истории, там конкретное общество, я сейчас не буду комментировать, я имею в виду "Почту России", назначения, но я вас могу уверить, стандартные процедуры были проведены.

То есть другое дело, что мы руководствуемся ещё помимо своих каких-то представлений, поручениями правительства.

Председательствующий. С точки зрения регулирования, Иван Владимирович, пожалуйста.

Безменов И.В. Николай Петрович, тут важное замечание. Тут недавно вышел закон, там изменения, там пакетные были законопроекты, по легализации, ну, отмывание доходов, по борьбе с коррупцией и так далее. Там сейчас есть норма о том, что необходимо издать именно порядок определения и участия именно в дочках, ну, в этих компаниях, которые входят в периметр госкорпораций. То есть сейчас такого нет. Сейчас это есть только в отношении госкомпаний, то есть именно акционерных обществ.

В отношении госкорпораций такой акт выйдет, и им будет, скорее всего, заниматься уже Минфин.

В отношении участия мы с ЦБ уже достаточно подробно проработали. То есть есть понимание о том, что нужно внести изменения в действующие нормативно-правовые акты, в постановление правительства, и говорить не в целом там о ней необходимости стандартов корпоративного управления, потому что они и так развиваются. А вот матрица компетенции должна быть в отношении каждого общества, то есть именно то, кто должен туда привлекаться. Потому что если все придут корпоративщики, ну, смысл какой, там должны быть именно профессионалы в определенных областях. То есть вот именно эта тема, она сейчас актуальна, и, наверное, Минфин ее продолжит уже в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги... Сергей Иванович.

Крючек С.И. И, конечно, за пределами обсуждения, имеется в виду отчетность и законодательные новеллы, конечно, стимулирование и вознаграждение менеджмента как некоммерческих, которые управляют коммерческими проектами, потому что это извечный вопрос, что госкорпорация, акционерное общество в сравнении даже с министерством – это только доля. Ну почему не привязать оклады существующих руководителей к сетке чиновников. Они же не коммерсанты, по сути дела, они управляют государственной собственностью. Они ничего не изобрели. Например, если

взять тот же "Росвертол", о котором много говорят, 13 лет ни одного нового вертолета.

Субсидии получены, дотации получены, а результат где?

Я к чему говорю, то есть... Но если вы с точки зрения коммерческой, заработала госкорпорация, принесла в казну дивиденды, ну давайте из этой как бы совокупности и стимулировать по результативности. Опять-таки же, исходя из той объективной отчетности. Как один из вопросов.

Председательствующий. Ну я хочу обратить внимание, ..., по поводу того, что вот мы как раз в предложениях, и ко второму чтению мы добавляем, что это требование будет к годовому отчету, это взаимосвязь размера вознаграждения руководства организации с результатами достижения ими установленных плановых значений и вопросы о фактически произведенных выплатах и решениях о депремировании с учетом достижения этих показателей, это мы включаем в качестве поправки ко второму чтению...

\_\_\_\_\_. Николай Петрович, здесь о самих размерах говорится, необъяснимых, не о связях...

Председательствующий. Сейчас, секундочку.

Ну что касается самих размеров, то я думаю, что здесь просто, ну мы должны определиться, что если мы, мы сейчас обсуждаем именно вот этот параметр требований к годовому отчету. В этом законопроекте мы не сможем определить, так сказать, мы можем говорить только об отчетности, а о сути вопроса, да, это мы постоянно обсуждаем, это на палате в том числе, но мне кажется, очень важно, вот такой шаг к публичности этого процесса, это как раз отчетность. И если мы установим это прямыми нормами законодательства, требования по раскрытию вот этой взаимосвязи, то уже будет, так сказать, очень серьезный шаг, на мой взгляд.

Пожалуйста.

\_\_\_\_\_. Безусловно, потому что и Счётная палата, получив новые полномочия, я думаю, включившись в эту работу на основе статистических данных, мы придем к каким-то законодательным новеллам, поскольку уже на этой площадке, даже в этом помещении, в части, я не буду называть эти ... звучало - не ходите, не суйтесь, информация закрыта.

Председательствующий. Да.

Алексей Владимирович, хотите добавить что-то?

Куринный А. В. Да, у меня вопрос просто, дополнительно касающийся все-таки вот этих дочек. Потому что вот связывались совсем недавно, Ростех, наша большая корпорация, и у нее большое количество разного рода подразделений дополнительных.

Мы со своей стороны, были у нас претензии к кадровому назначению, то, что касается авиации, было соответственно подготовлено обращение на Правительство Российской Федерации, получили официальный ответ, что Правительство Российской Федерации участвует вот только в Ростехе, имеется

в виду в управлении, а вот всё, что ниже, это уже Правительству Российской Федерации никак не подотчетно, и кого они там назначают, благодаря каким заслугам назначают, и какие результаты деятельности, самое главное, вот этих всех дочек нижестоящих, это как бы вас не касается, и вы на это повлиять даже как депутаты Государственной Думы не можете. Чуть ли не конституционные принципы нарушаете.

Но хотелось бы увидеть, конечно, может быть не в рамках этого законопроекта, но в рамках повышения публичности, открытости и подконтрольности этих компаний, которые по сути государственные, которые сегодня должны демонстрировать как раз образцы этой самой открытости, включая обоснованность заработных плат.

Ну вот уже притча во языцех, заработные платы руководителей крупных госкорпораций. Почему они там в десятки раз превышают заработные платы таких же руководителей иностранных компаний, причем работающих иногда более успешно, скажем так, на своем рынке, там, в своей сфере деятельности.

На это тоже ответов нет. Конечно, может быть, это не этого законопроекта вопрос, это надо будет их ставить отдельно, но надо уводить сегодня или выводить наоборот из вот этой темной зоны все государственные корпорации, чтобы это не были вот такими своеобразными синекурами, или там местами для назначения важных товарищей, которые не хотят, не желают, чтобы кто-то их контролировал, даже минимально, а были открытыми, нормальными акционерными обществами, либо публичным акционерными обществами, либо теми же госкорпорациями некоммерческими, организациями, но вся деятельность которых, ну за исключением секретной, я сразу говорю, это может контролироваться на уровне там профильного комитета Госдумы тоже, не исключает контроля, но такого специфического контроля, были доступны, понятны людям, и объясним.

Председательствующий. Прокомментируете, Илья Сергеевич?

Петров И.С. К сожалению, это комментировать, не знаю, если Иван Владимирович, потому что Росимущество, я просто чтобы для чистоты понимания, мы осуществляем полномочия по правлению в отношении акционерных обществ с государственным участием, тем, где напрямую, поэтому вот в отношении и дочек корпораций, и всех, действительно, вот Иван Владимирович сказал, объяснил, что корпорация самостоятельно осуществляет все эти полномочия.

Поэтому Росимущество здесь... Ну только пожелание вот через включение раздела по корпоративному управлению, на мой взгляд, это первый шаг будет к дальнейшему регулированию этой сферы, если это понадобится.

Председательствующий. Спасибо большое.

Хотел спросить Артёма Юрьевича Кирьянова от Общественной палаты. Заместитель председателя комиссии... первый заместитель председателя



комиссии по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами. Пожалуйста.

Кириянов А.Ю. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, Общественная палата концептуально поддерживает предлагаемые поправки и приветствует, скажем так, саму направленность на достижение максимальной открытости, публичности и прозрачности в деятельности госкорпораций. Присоединяюсь к мнению о том, что действительно отчёты по дочерним компаниям, они должны исходить, что называется, скажем так, в сферу открытости. Конечно, люди имеют право знать, что происходит не только на формальном, понятном офисе госкорпораций, но также и посмотреть, что в глубине, каким образом действительно происходит управление реальными активами.

Особенно важно понимать, что происходит по распоряжению, отчуждению имущества, это такой вопрос, который, что называется, юристы иногда с удивлением смотрят: ой, как интересно всё сложилось за последние три года, совершенно поменялась на самом деле внутренняя структура управления, структура имущественная, а никто об этом не знает. И не только недоступно широкому кругу или общественности, но даже экспертам. Поэтому вот эти вопросы очень важны для понимания.

Отдельно хотелось бы поблагодарить за внимание к нефинансовой отчётности. Сегодня это, ну, скажем так, зона особого напряжения в регионах, так сказать, где осуществляют свою деятельность крупные компании с госучастием и корпорации. И мы понимаем, что сегодня вопросы экологии, защиты окружающей среды, они первостепенно важны для того, чтобы в определённом смысле, чтобы шёл нормальный политический процесс. То есть это вопрос как бы больше политический. И с этой точки зрения я, конечно, не очень согласен с представителями компаний, которые говорят о том, что есть регуляторика и в Бюджетном кодексе, и в специальных законах. Это всё понятно. Но мы с вами должны принимать в том числе не только решения с точки зрения юридической техники, но и политические решения.

Вот сегодняшние поправки – это, как мне кажется, правильная политика в отношении открытости, в отношении введения норм прямого регулирования. И то, что мы собираем какие-то моменты воедино в одном законопроекте – это понятно гражданам, понятно экспертному сообществу и даёт возможность для дальнейшего развития.

Ну и конечно, то, о чём вы говорите, Николай Петрович, о том, чтобы компании с как минимум 50-процентным и выше государственным участием тоже входили в эту сферу публичной, прозрачной отчётности, это совершенно верное направление. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Андрей Васильевич, пожалуйста.

Палкин А.В. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, ну вот сегодня мы разбираем законопроект, который, конечно, все присутствующие отметили важность его. Как сказал Николай Петрович, это первый шаг к открытости наших закрытых госкорпораций.

Меня удивила позиция Ильи Сергеевича Петрова, что сегодня, так как являясь сегодня председателем и руководителем кадровой комиссии, что сегодня наше дело, мы проверили так и так. Вот на простом примере то же самое, возьмём Роскосмос, да? Вы точно также, я так понимаю, рассматривали кандидатуры тех или иных топ-менеджеров...

Петров Илья Сергеевич. Я прошу прощения, Роскосмос – корпорация. Росимущество не осуществляет никакие правоотношения... и на комиссии не было, только там, где напрямую участие.

Палкин А.В. Это я к следующему разговор-то веду, что на сегодняшний день какие бы законы мы здесь не принимали, какие бы они хорошие не были, не будет конца, скажем так, тем самым делам, которые творятся в том же самом Роскосмосе, те же самые возьмём восточные, либо даже наши в Архангельской области, в Плесеце при реконструкции были хищения, и довольно такие глобальные, миллиардные.

Поэтому сегодня на местах, я ведь почему обращаюсь и к вам в том числе, и к руководителям. Контроль с вашей стороны должен в первую очередь быть именно к исполнению законов, потому что депутаты их принимают, а вы контролируете, должны контролировать и исполнять.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, ну, все у нас высказались, кто хотел? Да? Спасибо большое за обсуждение, оно для нас такое важное и показательное. Что мы, я считаю, должны предусмотреть? Это я себе соответственно пометил. Что касается дополнений к тем поправкам, которые уже сейчас предложены?

Это вопросы качества управления дочерними обществами и корпоративное управление.

Это, конечно же, я абсолютно согласен, нужно прописать ограничения к публикации коммерческой тайны, персональных данных, различных вопросов, которые не должны находиться в публичной плоскости, и которые могут в результате нанести вред деятельности тех или иных корпораций.

Более глубоко прописать вопросы отчетности по получаемым субсидиям.

Исполнение госпрограмм, это пожелание Счётной палаты, госкорпорация, так как является ответственным исполнителем часто госпрограмм, то это также включать в отчетность.

Нацпроекты. Участие в нацпроектах, исполнение их, и роль, деятельность в реализации нацпроектов.

И, соответственно, вопросы эффективности использования не только получаемых субсидий и госсредств, но и, собственно, средств, которые скопились, так сказать, по итогам трудов госкорпораций или госкомпаний.

Вот это в целом те предложения, которые прозвучали.

Я считаю, что мы действительно, я очень надеюсь, что сделаем вот такой шаг, очень важный шаг. И если отработаем вот эти все и стандарты, и отчетность, то, конечно, нам нужно двигаться в отношении того, чтобы повышать открытость и компаний с госучастием. Не только госкорпораций, но и акционерных обществ с госучастием.

Коллеги, спасибо большое.

Мы подготовим все предложения и пригласим вас на заседание комитета. Спасибо.